



Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of Koninklijke Bibliotheek, Den Haag.
599 C 1





Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of Koninklijke Bibliotheek, Den Haag.
599 C 1



Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of Koninklijke Bibliotheek, Den Haag.
599 C 1



Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of Koninklijke Bibliotheek, Den Haag.
599 C 1



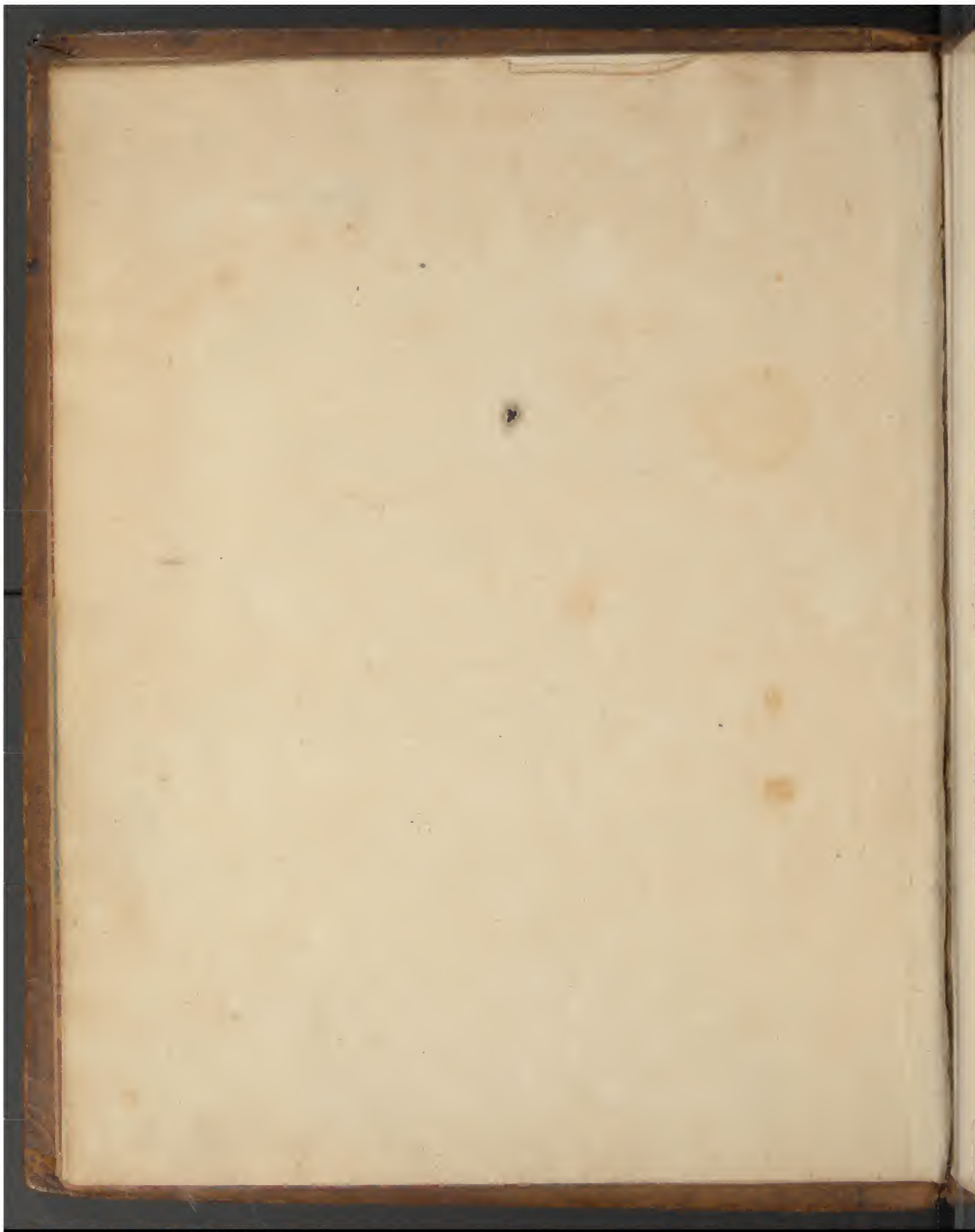


5/11/17

599 C 1

(V. 11. 2. 2.)

1842



KW 599 C 1

RENATUS DES CARTES
BEGINZELN
der
WYSBEGEERTE,

I en II Deel,

Na de Meetkonstige wijze bewezen

DOOR

BENEDICTUS de SPINOZA *Amsterdammer.*

Mitsgaders des zelfs

OVERNATUURKUNDIGE
GEDACHTEN,

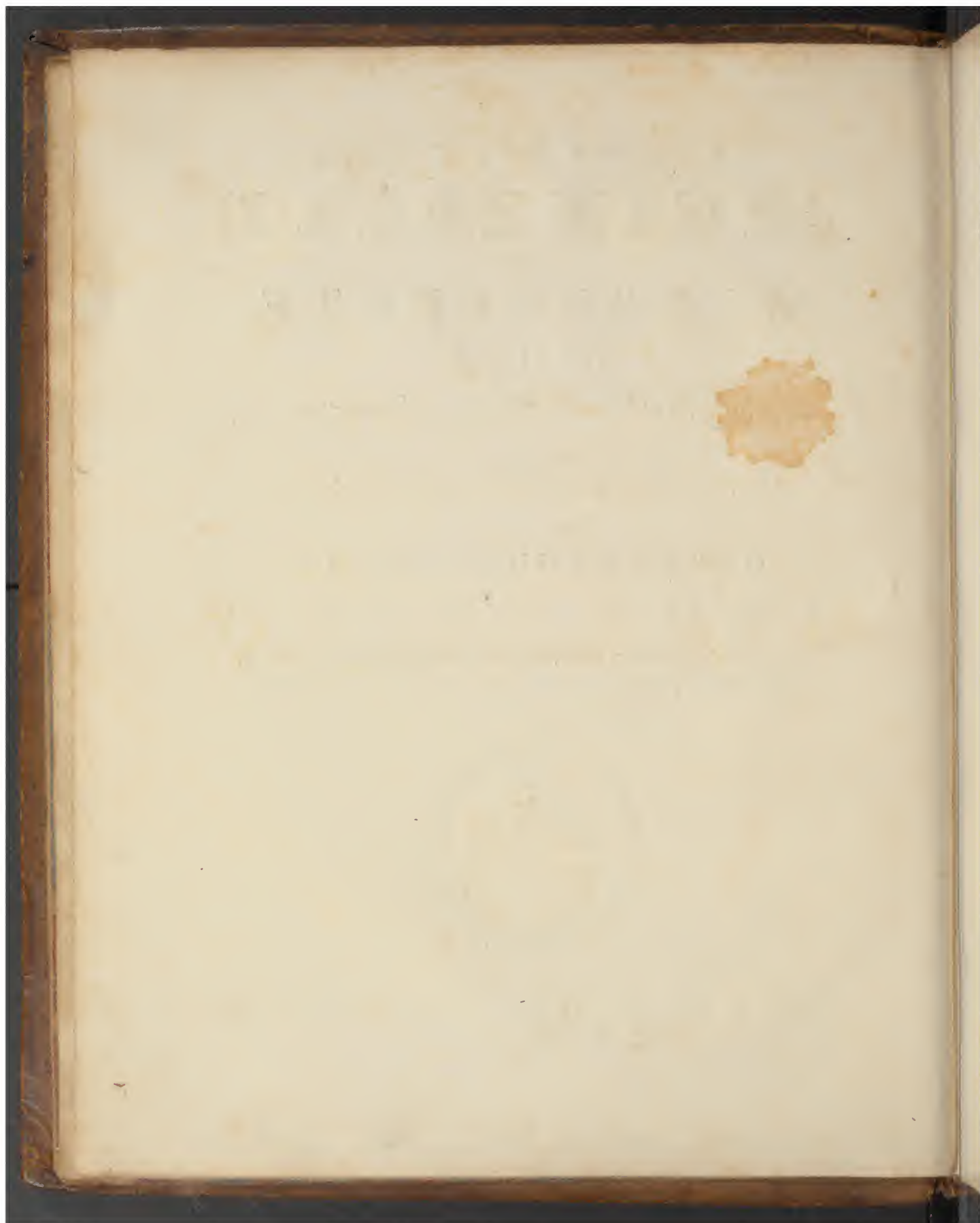
*In welke de zwaarste geschillen, die zoo in 't algemeen, als in 't
byzonder deel der Overnatuurkunde ontmoeten, kortelyk werden verklaart.*

Alles uit 't Latijn vertaalt door P. B.



t'AMSTERDAM,

By JAN RIEUWERTSZ. Boekverkooper in de Dirk van Assensteegh,
in 't Martelaars-Bock. ANNO 1664.



Den Goedtwilligen
L E E Z E R

Wenscht

L U I D E W Y K M E Y E R

Kennis der Waarheydt.

D*At de orde der Wiskonstenaars in 't vinden en beschrijven der wetenschappen, waar door naamelijk uit Bepaalingen, Vereyschingen, en Gemeene-kennissen, de Besluiten bewezen werden, 't alderbeste, en 't alderveilichste middel is, om waarheit na te vorschen en voort te leeren, is 't eendrachtig gevoelen van allen, die boven 't gemeen wijs zijn willen. En dat wel te rechte: want aangezien de zekere en vaste kennis van alle onbekende zaken, niet dan uit zeekerlyk voorgekende dingen, gebaalt en afgeleyt kan worden; zoo moet men deze nootzaaklyk, als een onwrikbaare grontvest, om namaals 't heele gebouw van de menschelijke kennis daar op te vesten, op dat ze niet of van zelfs valle, of door de minste aanstoot nederstorte, voor af leggen. Dat nu van dit slag is, 't geen doorgaans by d'oeffenaars der Wiskonst, onder de benaaming van Bepaalingen, Vereyschingen, en Gemeene-kennissen voorkomt, zal niemant, die in deze eedele onderwijzing alleenlyk maar een luttel zich geoeffent heeft, twijfelen kunnen. Want Bepaalingen zijn niet anders, dan zeer duidelijke verklaringen, en ontvouwingen der namen en konst-woorden; door welke de zaken die te verhandelen staan, betekent werden: en Vereyschingen en Gemeene-kennissen, zijn uytsprekingen zoo zeer klaar en duydelijk, dat ze van alle menschen, die maar de woorden alleenlyk wel gevat hebben, toegestaan werden.*

Doch al schoon het met deze dingen dusdanigh gelegen is, zult gy echter by na geen onderwijzingen, uitgezondert de Wiskonstige, met

* 2

dit

Aan den goetwilligen L E E Z E R.

dit Beleedt beschreven vinden; maar wel met een ander, gebelyk van dit verscheyden, namelijk in 't welk, door Bepaalingen en Schiftingen, geduirichlyk aan elkaar geschakelt, en hier en daar met geschillen en uytleggingen doormengt, de gantsche zaak wert beschikt en voltrokken: Want by na alle hebbenze geoordeelt, en veele, die zich tot het t'zaamstellen, en beschryven der wetenschappen begeven hebben, oordeelen als noch; dat zulk een Beleedt alleenlyk der Wiskonstige onderwijzingen eigen, en aan al d'andere niet toe te passen is. Waaruit ontstaan is, dat zy, 't geenze voortbrengen, niet bewijzen door betogige redenen; maar trachten 't alleenlyk te betoonen door waarschyndlykheden, dus doende een grooten hoop groote Boeken in de werrelt brengende, waarinniets, dat vast is en zeker, te vinden is; maar alles vol van twistingen en krakkeelen; en 't gene door eenige onnoosle redentjes zoo wat heen bevesticht is van d'eene, terstont van d'ander al weër wederlegt, en met dezelve wapenen ter neder gevelt, en gesmeeten. Alzoo dat een ziele, na onwrikbare waarheit begeerich, daar zy meende voor haare leerzucht een stilstaand water te vinden, dat zy met een veilige en voorspoedige tocht overzeilen moght; en overgezeilt hebbende, eyndelyk in de gewenste haven van kennisse te geraken; en tot vergelding van haar leer-oeffeningen, een vailige ruste te genieten; zich in 't tegendeel in een onstuimige zee van tegenstrydige gevoelens onophoudelyk ziet dobberen; aller wegen omringht van stormen der twistingen, en van golven van onzekere twyffelingen geslingert en vervoert, zonder eenige hoop van daar immer uyt te geraaken.

Eenige zyn'er echter geweest, hier in met de voorige verschillende, die, zich over 't ellendich lot der Wysbegeerte erbarmende, van deze gemeene, en by allen betredene weg om wetenschappen te beschryven, en voort te leeren, afgeweken zyn; en een nieuwe, die zeker met veel swaricheden behebt, en zeer moeylyk was, ingegaan; om ook, d'andere deelen der Wysbegeerte buiten de wiskonst, met wiskonstige zekerheit te betoogen, en hun nakomelingen after te laten. Zommi-
ge

Aan den goetwilligen L E E Z E R.

ge van deze hebben de nu aangenome, en in de Schoolen gebruike-
lijke, andere een nieuwe wijsbegeerte, en die zy zelfs gevonden
hadden, naa deze orde geschickt; en aan de geletterde werrelt mede-
gedeelt. En hoewel dit werk lang, en by veelen vruchteloos is aangevan-
gen geweest; zoo is nochtans ten lange lesten die helderblinckende flon-
kerstar van onze Eeuw R. des Cartes voor den dagh gekoomen, die,
na dat hy in de Wiskonst, al wat voor d'Ouden ontoegankelijk was, en noch
daarenboven van zijn Tijt-genooten begeert mocht werden, door een nieuw
Beleedt uit de duisternis getrokken, en in 't licht gebracht hadt; onbeweeglyke
grontvesten der Wijsbegeerte gevonden en gelegd heeft: op welke dat naa
d'orde en zekerheit der Wiskonst, zeer veel waarheden gebouwt konnen wer-
den; en waarlyk ook van hem zelf gebouwt zijn; gelyk niet alleen hy zelfs
met der daadt betoont heeft: maar ook voor yder, die zich, om zijn nooyt
genoeg geprezene Schriften t'onderzoeken, ernstighlyk begeeft, middach-
klaar zal blyken.

Edoch schoon dezès zeer eedelen, en onvergelykelijken Mans Wijsgeri-
ge Schriften, een Wiskonstige wjz en orde van bewijzen bevatten;
echter zijnze niet na die gemeene, ende in de Boekken van Euklides,
en by d'andere Meetkonstenaeren gebruykkelyke orde beschreven: naa-
melyk, na welke de Voorstellen en der zelver bewijzen, onder de voor-
afgestelde Bepaalingen, Vereyffschingen, en Gemeene-kennissen gevoecht
werden: Maar na een andere, ver van deze verscheiden, die hy de waare,
en d'alderbeste Orde om te leeren, en d'Ontbindige noemt: want hy
erkent in d'Antwoort op de tweede Tegenwerpingen aan't eyndt, twee
wijzen om betoogichlyk te bewijzen. Deene door Ontbindingh, de-
welke de waare wech, waar door de zaak ordentelyk, zoo als
die gevonden is van vooren, aanwijft, enz. De andere door t'Za-
menzettingh, dewelke een lange reeks van bepalingen, verey-
schingen, gemeene-kennissen, beschouwige en werkende voor-
stellen vereyscht: op dat, zoo haar yet onder de navolgende
dinghen wierde ontkent, zy dat terstont betoonen zou in de
voorgaande begreepen te weezen, en dus den Leezer, schoon
tegensporlich en hartnekkich, zijn toe-stemmingh af-wringen,
enz.

Aan den goetwilligen L E E Z E R.

Maar of wel in beide deze wijzen van betoogen zekerheit, die buyten alle twijfel is, gevonden wert; echter zijnze beide niet even nut, en bequaam voor alle menschen: want veele, in de kennis der Wiskonstige dingen heel ruw, en van 't zamenzettigh Beleedt, waar door die beschreeven, en van 't onbindigh, waar door die gevonden zijn, t'eenemaal onkundigh, en konnen de zaaken, welke in deze Boeken verhandelt en betoogichlijk werden bewezen, noch voor hun zelfs bereiken, noch aan andere mèdeelen. Waar uit ontstaan is, dat veele, die of door een blinde drift verrukt, of door 't gezach van andere geleit, Des Cartes aanhangen, des zelfs gevoelen en leerstukken alleenlijk in hun geheugen indrukken, en als't daar van te spreken voorvalt, wel veel dingen daar af weten te snappen, en te swetzen, maar niet een konnen bewijzen; even als't voor dezen is geweest, en noch dagelycks in gewoonte is by zulke, die Aristoteles Wijsbegeerte toegedaan zijn. Weshalven, op dat aan deze eenigh behulp mocht toegebracht werden, hebbe ik dikwijls gewenscht, dat doch iemand, zoo in de ontbindige, als in de t'zamenzettige orde ervaaren, en in de Schriften van Des Cartes byzonderlijk belezen, en zijne Wijsbegeerte innerlijk wel verstaande, eens de handt aan 't werk sloege: en de dingen die hy na de ontbindige orde heeft beschreven, tot een t'zamenzettige brachte, en die op een Meetkonstige wijze en orde bewijzen wilde. Ja ick zelf, schoon my mijn geringheit t'over bewust is, en tegen zo grooten werk niet opmagh; heb echter meenighmaal dit voorgenomen te doen, en ook aangevangen: doch andere beezicheden, door welke ik zeer dikwijls verhindert ben, hebben my den wech, om dat uyt te werken, afgesneden.

Weshalven het my ten alderhoogsten aangenaam geweest is, van onzen Schryver te verstaan, dat hy, by voorval van aan eenen zijnen leerling de wijsbegeerte van Des Cartes te leeren, 't geheel tweede, en een stuk van 't derde deel der Beginzelen, volgens deze Meetkonstige wijze bewezen, mitsgaders eenige voornamen en sware geschillen, die in d' Overnatuur kunde betwist werden, en noch niet van Des Cartes ontknoopt zijn, uyt zijn mont hadde laten opschrijven: en nu op 't zeer ernstich verzoek en afdringen van zijn vrienden, alles te zamen, door hem zelf overzien en vermeerderd zijnde,
toe-

Aan den goetwilligen L E E Z E R.

toegestaan had gedrukt te mogen werden. 't Welk ick dieshalven ook voor ghoedt gekeurt heb, en daar toe, indien mijn hulp noodich waar, die van herten aangebooden; en daar beneffens ook geraden, ja verzocht, dat hy doch, op deze wijs, ook 't eerste deel der beginzelen stellen wilde, en voor aan zetten: op dat alzo de zaak, van vooren aan op deze wijs geschikt zijnde, te beter werden verstaan, en bet behagen mochte; 't welk hy, ziende zulks op goede redenen te steunen, mijn beede, en 't nut des Leezers, niet heeft willen weygeren, en daar by noch my de zorge van dit alles, zoo van 't drukken; om dat hy ver van de Stadt op 't landt woonende, niet tegenwoordich kon zijn; als ook van 't uytgeven, bevoolen.

Dit is dan, 't gene wy, Bescheiden Leezer, u in dit Boekje mededeelen: namelijk, 't eerste en tweede deel der Beginzelen van R. des Cartes Wijsbegeerte, t'zamen met een stuk van 't derde; waar by dan noch d'overnatuurkundige gedachten van onzen Schrijver, als een aanhangzel, gevoegt zijn. Doch als wy hier 't eerste deel der Beginzelen zeggen, en ook op 't opschrift van 't Boekje de zelve belooven; zoo willen wy echter niet, dat dit aldus verstaan werde, als of alles wat daar in van Des Cartes gezegt is, hier op een meetkonstige wijs bewezen ware: maar dat die benoeming alleenlijk van 't meerder deel is afgenoomen; en dat alzo de voornaamste dingen, die tot d'Overnatuurkunde behooren, en van Des Cartes in zijn Bedenkingen werden verhandelt, (al d'andere, die uyt de Redenkunst zijn, en verstellender wijs alleenlijk verhaalt en gedacht werden, aftergelaten zijnde) daar uyt zijn getrokken; welke ook op dat gemakkelijker in orde zouden kunnen gebracht werden, heeft onze Schryver by na van woort tot woort alles, wat Des Cartes in d'Antwoort op de tweede Tegenverpingen aan 't eynde, Meetkonstiger wijs heeft geschikt, van daar hier overgebracht; alle des zelfs Bepaalingen wel voorafstellende, en de voorstellen tusschen de zijne invoegende; doch de Gemeene-kennissen niet after de Bepaalingen aanknoopende; maar na 't vierde Voorstel eerst daar tusschen in zettende, en d'orde der zelve veranderende, op dat zy lichtelijker bewezen zouden werden; en eindelijk eenige, die hy niet van doen had, afterlatende. En alhoewel onzen Schryver niet onbekent is, dat deze Gemeene-kennissen (als ook Des Cartes zelf zegt in de 7. Vereiff.) even als Voorstellen bewezen, en daarom ook bequaamer als zoodanige voorgestelt kosten worden: en wy ook dat hy zulks doen zoude, op hem verzocht hebben: zoo heeft hy, om dat hem, door gewichtiger bezigheeden alleenlijk maar twee wecken, waar in hy dit werk gedwongen is geweest te voltoeyen, vergunt zijn geworden, onze begeerte in dezen niet kunnen vol-

Aan den goetwilligen L E E Z E R.

voldoen; en, een korte verklaringh, die in plaats van een bewijs mach zijn, daar slechts aanknoopende; een grooter, en die geheelijk volmaakt zy, tot op een ander tijt uytgesteld: zoo misschien een tweede druk na deze wert aangevangen, die wy dan ook trachten zullen dat vermeerdert uytkoome, met van hem te verkrijgen, dat hy 't geheele derde deel van de zienelijke werrelt (waar van hier maar allcenlyk een stuk is, om dat d'onderwijzing van zijn leerlingh hier op hieldt, en wy 't den Leezer zoo 't was, niet wilden onthouden) volmaake: mitsgaders dat hy, eenige Voorstellen van de natuur en eigenschappen der vloeyige dingen, in 't tweede deel tusschen invoege; die daar by, tot behoorlijke volmaking, nootzakelyk zullen zijn.

En niet alleenlyk in 't voorstellen, en verklaaren van de Gemeene-kennissen, maar ook in 't bewijzen van de Voorstellen zelf, en d'overige besluyten, wijkt onze Schryver zeer dikwyls van Des Cartes af, en gebruikt een betooging zeer verre van de zijne verscheiden; 't geen echter niemant te duiden heeft, als of hy dien doorluchten Man, daar in had willen verbeteren: maar alleenlyk, op dat hy zijn nu aangevange orde beter behouden, en 't getal der Gemeene-kennissen niet al te groot zoude maken: en om deze oorzaak is 't ook, dat hy zeer veel dingen, die Des Cartes zonder cenich bewijs heeft voorgesteld, gedwongen is geweest te bewijzen, en andere die hy geheelijk verswegen heeft, daar by te voegen.

In alle deze schriften nochtans wil ik wel ter degen aangemerkt hebben: Namelyk, dat, zoo in 't eerste en tweede Deel der Beginzelen, en in 't stuk van 't derde, als ook in d'Overnatuurkundige Gedachten, van onze Schryver niet dan de loutere meeningen en gevoelens van Des Cartes, en der zelver bewijzen, zo als ze in zijn Schriften gevonden werden; of uyt zijn geleide grontvesten door weitch gevolg moeten werden afgeleit, voorgesteld werden: want dewyl hy zijn leerling belooft hadt, de Wijsbegeerte van Des Cartes te leeren, zoo heeft hy zich ook verplicht geacht, geen duym breed daar af te wyken, noch hem iets, dat of daar mē niet overeenquam of tegen was, te doen schryven: derhalven moet niemant oordeelen, dat hy alhier 't zijne, of alleenlyk 't geen hy goetd keurt voorstelt: want schoon hy wel eenige dingen voor waar houdt, eenige van 't zijne belijdt daar by gedaan te hebben, echter zoo ontmoeten er veele, die hy als vals verwerpt, en daar af hy heel anders gevoelt; van welk slach onder andere is, op dat wy maar een uit veele voort brengen, 't geen van de wil, in 't eerste deel der Beginzelen, byvoegzel
van

Aan den goetwilligen L E E Z E R.

van voorst. 15. en in 't aanhangzel deel 2. hoofd. 12, te vinden is, schoon 't wel met grote vlijt en toerusting schijnt bewezen te werden; want hy acht 'niet, dat de wil van 't verstandt onderscheiden, veel min met zulke een vryheit begaaf is. En ook Des Cartes, in 't verdaadigen van deze dingen, onderstelt maar alleenlijk, als blijkt in de Reden van 't beleedt deel 4. Bedenk. 2. en op meer andere plaatzen, en bewijst niet, dat de ziel een zelfstandicheit volstrektelyk denkend is. Daar in 't tegendeel onze Schrijver wel toestaat, dat 'er in de natuur een denkende zelfstandicheit is; maar echter ontkent hy, dat deze de wezendheit van de menschelijke ziel stelt: maar gevoelt, dat, op de zelve wijs als d'uitstrekking onbepaalt is, ook alzoo de denking niet bepaalt wert, en derhalve, gelyker wijs 't menschelyk lichaam niet volstrektelyk, maar alleen op zekere wijs, volgens de wetten van d'uitgestrekte natuur, door beweging en rust, is een bepaalde uytstrekking; dat ook alzoo de menschelijke ziel niet volstrektelyk; maar alleen volgens de wetten van de denkende natuur, door de denkbeelden, op zekere wijs, is een bepaalde denking, die men besluit dat nootzaaklyk zijn moet, zoo haast het menschelyk lichaam wezendlyk begint te zijn. Uyt welke bepaaing hy acht, dat lichtelyk bewezen kan werden, dat de wil van 't verstandt niet onderscheiden is; veel min datze die vryheit, die Des Cartes haar toe-eigent, zoud hebben: mitsgaaders, dat 't vermoogen van bevestigen en ontkennen, een verdichtzel; het bevestigen en ontkennen zelf, niet dan denkbeelden zijn: en dat d'andere vermoogens als verstandt, begeerte, enz. onder 't getal der verziëzelen, of ten minsten van zulke kennissen gestelt moeten werden; welke de menschen hier uyt, datze de dingen aftrekkichlyk bevatten, gevormt hebben: hoedanige zijn, menscheit, steenheit, enz.

Hier is ook geensins voorby te gaan, dat in de zelfde zin moet verstaan, werden, 't geene in eenige plaatzen gezegt wert, te weeten dat dit of dat 't menschelyk verstant te boven gaat; 't welk alleenlyk is na de meening van Des Cartes: want onze Schrijver acht, dat al die dingen, en noch veel meer andere van grooter diepte, en scharpzinneheit niet alleen klaar en onderscheidelyk bevat; maar

* *

ook

Aan den goetwilligen L E E Z E R.

ook zeer gevoeglijk verklaart kunnen werden; zoo't menschelyk verstant, maar door een andere weg dan die, die van Des Cartes geopent en gebaant is, tot opspeuring der waarheit en kennis der zaaken geleyt wert; en alzo dat de grontvesten der wetenschappen en't gebouw van hem daar opgetimmert, niet genoegzaam zijn, om alle, en d'alderwaarste geschillen in d'Overnatuirkunde ontmoetende, t'ontknoopen en op te lossen: maar dat'er, indien wy begerich zijn ons verstant tot zulk een top van kennis te verheffen, andere vereyscht werden.

Eyndelijk om niet al te lang te wezen, willen wy dat de lezer wete; dat dit boekje tot geen ander eyndt, als tot navorsching en voortzetting der waarheit, en op dat de menschen tot d'oeffeningen van d'oprechte en waare wijsbegeerte mochten aangelokt werden, in't licht gebracht wert: En dieshalven hem ook, eer hy zich tot leezen begeeve, op dat hy daar overvloedige vrucht, die wy ieder van harten toewenschen, uitscheppen magh, ernstigh vermaant hebben, dat hy eenige uitgelaatene dingen, op haar plaats invoegen, en de misstellingen, die'er somtijts ingesloopen zijn, naauwkeuriglyk wil verbeteren: want sommige zijn'er onder de zelve zodaanig, dat zy beletten zouden kunnen, dat des Schrijvers meening, en de kracht der Bewijzen niet ter deeg gevat zoude worden, gelijk ieder uit der zelver bezichtiging lichtelijc bevinden zal.


MISSTELLINGEN.

Bladt 9. l'yn 2. voor Bedenkingen lees gedachten. l'yn 33. v. voltrekkelijc lees volstrektelijc. Bladt 10. l'yn 8. v. begriip lees begrip. l'yn 30. v. natuür lees denkbeeldt. Bl. 28. l'yn 12. v. deze lees deze en diergelijcke. Bl. 29. l'yn 1. v. mijn zelf lees mijn zelf, namelijk, een eyndige denkende zelfstandicheit. Kantteek. v. t'wezen lees wezendheit. l'yn 19. v. alzulke lees hoedanicheden. Bl. 30. l'yn 16. v. mogelijkheit lees mogelijkheit van wezendlijcheit. l'yn 17. v. tot O lees tot niet. Bl. 36. l'yn 25. v. wezendheit lees wezendheit uit zich. Bl. 37. Kantteek. v. haar lees waar. Bl. 38. l'yn 27. v. waar zijn lees nootzakelijc waar zijn. Bl. 40. l'yn 13. v. maar die lees maar ook die. Bl. 44. l'yn 5. v. en't zouw lees en't zou geduircelijc. Bl. 54. l'yn 7. v. moet lees nootzakelijc moet. Bl. 60. l'yn 19. v. hebben wy lees hebben wy bewezen. Bl. 62. l'yn 33. v. zoo zeer snel lees zoo zeer snel werden begrepen. Bl. 65. l'yn 34. v. dit eer dit lees dit eer. Bl. 67. l'yn 10. v. byvezel lees byvoegzel. bl. 75. l'yn 28. v. uyt lust lees na behagen. l'yn 32. v. aan lees in. bl. 78. l'yn 18. after beweging voeg maar verichilt van de zelve. bl. 82. 84. 90. in de bewijzen van Vooritel 24. 27. 18. en 23. v. bepaling lees afpaling. bl. 83. l'yn 23. after werden voeg volgens d'onderstelling. Bl. 84. l'yn 29. after te werden voeg en in't tegendeel hoe trager, hoe't min van afpaling heef. bl. 86. l'yn 24. v. uyt B. lees scheef uyt B. l'yn 29. v. geheele beweging lees geheele beweging en afpaling. l'yn 30. v. t'lichaam C lees B. bl. 87. l'yn 1. v. t'lichaam B. lees A. bl. 88. l'yn 4. v. in't ander lees in't ander stilwezend. bl. 98. l'yn 8. v. van C na B lees van B na C. Bl. 115. l'yn 3. v. deelbaar lees uyt zijn natuür deelbaar. l'yn 25. v. in zich in lees in zich. bl. 116. Kantteek. v. t'wezend lees de wezendheid. bl. 117. l'yn 26. v. zoo veel't is lees zoo veel't een wezend is. bl. 118. l'yn 28. v. mogelijk lees onmogelijc. bl. 120. l'yn 32. v. nootzakelijcheit lees nootzakelijcheit. Bl. 122. l'yn 7. noch voor lees noch wanneer, noch voor. bl. 127. l'yn 18. v. wy-zich lees wy-zich. bl. 140. l'yn 16. v. dan die lees dan nootzakelijc die. bl. 151. l'yn 7. v. zijn lees is. bl. 153. Kantteek. v. schifting lees bepaling. bl. 158. l'yn 2. v. konde lees kennen. l'yn 18. v. zonder lees niet zonder. bl. 163. l'yn 29. after verstaan voeg en als een zelfstandicheit aanmerken. bl. 164. Kantteek. v. warde wil is lees dat de wil vry is. in de voorreden bl. 3. l'yn 20. v. vertellender wijs lees vertellender wijs.

BEGINZELN
DER
WYSBEGEERTE,
Na de Meetkonstige wijze bewezen.

I. DEEL.

VOOR-AF-REEDENING.

't  Eeft ons, al eer wy tot de *Voorstellen*, en bewijzen der zelve toetreden, goet gedacht beknop-
telijk vooraf te stellen; waarom *Des Cartes* van alle dingen getwijfelt, waar door hy zoo vaste grontvesten der wetenschappen ontdekt, en eyndelijk door welke middelen hy zich uit alle dubbingen zoogelukkig ontwart heeft: welke dingen alle wy wel zoude hebben tot een wiskundige orde gebracht; indien wy niet geoordeelt hadden, dat de lankwyligheit hier toe vereyscht, zoud hinderlijk geweest zijn om alle deze dingen, die in ene anschou, als in een schilderje moeten gezien worden, behoorlijk te verstaan.

Des Cartes dan, op dat hy doch zeer omzichtig in 't onderzoek der dingen zoud voort varen, heeft gepoogt

1. *Alle voor oordelen af te leggen.*
2. *Grontvesten om alles op te bouwen uit te vinden.*
3. *De oorzaak van doling te ontdekken.*
4. *Alle dingen klaar en onderscheidenlijk te verstaan.*

Maer op dat hy 't eerste, 't tweede, en derde bekomen mochte, zoo vangt hy aan alle dingen in twijfel te trekken,
A niet

niet als een Skeptikus, die zich geen ander einde, als maer om te twijfelen, voorstelt : maar op dat hy zou 't gemoet van alle voor oordelen ontlasten, en zoo eyndelijk vaste en onbewegelijke grontvesten der wetenschappen vinden ; die hem dus doende , indienzer waren , ook niet konden ontvlieden : want de ware beginzelen der wetenschappen moeten zoo zeer klaar zijn en zeker, datze geen bewijs noodich buyten alle twijfel gestelt zijn, en zonder hen geen zaak bewezen kan werden. Maar deze heeft hy na een lange twijfelingh gevonden. En daarom heeft het, om dat hy deze grontvesten hadde ontdekt, hem al heel niet swaar geweest het ware te onderscheiden van het valsche, de oorzaak der dolinge te kennen, en alzo zich zelf te hoeden : dat hy 't gene vals niet voor waar, noch dat twijfelachtich was niet voor zeker aanname.

Doch op dat hy 't vierde en laetste verkrege, dat is alles klaar en onderscheidelijk (verstonde: zoo is zijn voorname Regel geweest,) alle enkele denkbeelden, waar uyt de overige t'zamen gestelt werden, op te tellen, en een yeder van de zelve afzonderlijk te onderzoeken : want de enkele denkbeelden klaar en onderscheidelijk begrijspende, zoud hy ontwijfelijk alle de overige, uyt deze enkele t'zamen gezet, met de zelve klaar-en zekerheit ook verstaan. Deze dingen aldus voor af gezet, zullen wy nu eens kortelijk verklaren hoedanich hy alle dingen in twijfel getrocken, de ware grontvesten der wetenschappen gevonden, en zich zelf uyt de swaricheden der twijfelingen gereddet heeft.

*Twijfeling
van alle
dingen.*

Eerst dan zoo stelt hy alle dingen, die hy door de zinnen ontfangen hadde, voor ogen : Hemel namelijk Aarde en diergelijke, en ook zijn lichaam, welke alle hy inde natuur te zijn tot noch toe gemeent hadde. Hy twijfelt aan de zekerheit der zelve; de wijl hy ondervonden had dat de
zin-

zinnen hem zoo nu en dan misleit hebben, dat hy ook zich zelf in de dromen vaak had wijs gemaakt vele dingen vvaarlijk buiten hem te zijn, waar in hy daar na ondervont bedrogen te vvezen, en eindelijk ook om dat hy andere vvel vvakker zijnde had horen verzekeren pijn te gevoelen in die leden, vvelke zy al lange te vooren verloren hadden. Waaron hy dan niet zonder reden, ook aan de wezentlijkheyt van zijn lichaam, heeft vermoge te twijfelen: alzo dat hy dan vvaarlijk uit alle deze dingen heeft konnen besluiten, dat de Zinnen niet zijn een zoodanigen grontvest, om daar op alle vvetenschap te bouwen, dewijlze in twijfel getrokken konne vvorden: maar dat de zekerheit van andere beginzelen, voor ons ontwyfelijker afhangt. Om dan vervolgens alzulcke na te speuren, zoo stelt hy zich ten tweede voor alle algemeene dingen: hoedanige zijn de lichamelijke natuur in 't gemeen, des zelfs uytstrecking, gestalte, hoegrootheid enz: als mede alle vviskonstige vvaarheden, en schoon ook deze hem zekerder, als alle die welke hy door de zinnen verkregen had, toefchenen, echter vont hy reden om ook aan die te twijfelen, aangezien andere ontrent de zelve wel hadden gedooft, en voornamelijk om dat een oude ingewortelde waan, van een Ghodt die alles konde doen, die hem hoedanich hy wezentlijk was geschapen hadde, in zijn ziele vvas, en die 't misschien zoodanich gestelt had, dat hy ontrent die dingen die hem 't alderklaarste toefchenen ook bedrogen zou worden. En op deze wijze heeft hy van alle dingen getwijfelt.

Maar op dat hy nu de ware beginzelen der wetenschap. *Vinding*
pen zou vinden, heeft hy daar na, of ook alles wat on- *van de*
der zijn gedachten kond vallen in twijfel getrocken *grontvest*
was, onderzocht; op dat hy aldus mocht naspeuren *aller ken-*
of'er misschien niet ict was overgebleven van 't welke hy *nisse.*

noch niet getwijfelt hadde, en dat wanneer hy iet alzoo twijfelende quame te vinden, 't welke nog door geen van de voorgaande, noch door genige andere reden in twijfel getrocken zoud kunnen worden, hy dit alsdan zich zelf tot een grontvest, waar op hy alle zijne kennisse zoud bouwen, met recht geoordeelt heeft te moeten stellen; en hoewel hy nu gelijk het scheen van alle dingen getwijfelt hadde (want zoo wel van die welke hy door de zinnen, als van die dingen welke hy alleen van 't verstant bekomen hadde heeft hy getwijfelt) zoo isser echter wat, dat *naaukeuriger* te onderzoeken stonde, overgebleven: hy namelijk zelve die alzoo twijfelde: en dat niet voor zoo veel hy van hoeft, handen en andere leden des lichaams, dewijl hy van deze, nu al getwijfelt had; bestonde: maar alleenlijk voor zoo veel hy twijfelde, dachte enz: en dit zeer naeukeurichlijk onderzoekende, heeft hy bevonden hier aen door genige van de voorgaande Redenen te kunnen twijfelen: om dat of hy schoon dromende of wakende dachte, niet te min dacht hy en hy was, en schoon andere of ook hy zelve ontrent andere dingen hadden gedooft; echter dewijl zy doolden zoo waren zy. Noch hy kond ook geen zoo schalken oorzaak van zijn natuur verziën, die hem machtich waar hier in te bedriegen: want zoo lang men voor onderstelde dat hy wierde bedrogen, stont men met enen toe dat hy ook zijn moste. En eyndelijk hoedanich een oorzaak van twijfelen men ook bedachte, daar zoude geen zodanige voortgebracht kunnen werden, die hem ook niet te gelijk van zijns zelfs wezentlijkheit te meer verzekerde: ja zoo veel meer redenen alzer om te twijfelen voortgebracht wierden, zoo veel meer bewijzen ook zoudener te gelijk voortgebracht zijn, om hem van zijn wezentlijkheit te overtuigen; alzo dat, waar heen hy zich om te twijfelen ook zoud keren, hy echter altijd gedrongen zoud werden tot deze woorden uyt te breken: Namelijk *ick twijfel, ick denk, derhalven ick ben.*

Deze

Deze waarheit dan ontdeekt zijnde, heeft hy ook met enen de grontvest van alle wetenschappen gevonden, en daar by de mate en Regel van alle andere waarheden, te weten: *al wat zoo klaar en onderscheidelyk begrepen wort, als dit, is waar.*

Uyt het voorgaande blijkt dan overvloedig klaar, dat'er geen ander grontvest der wetenschappen als deze alleen zijn kan: dewijle alle andere dingen van ons zeer licht; maar dit geenzins in twijfel getrokken kan worden.

Edoch hier komt ontrent deze grontvest byzonder in aanmerking, dat dese reden *ick twijfel, ick denk, derhalven ick ben* geen sluytreden is, in welke het meerder voorstel achter gelaten zoud zijn: want indien 't een sluytreden waare, zoo zouden de voorstellingen klaarder zijn en bekender als het besluit *derhalven ick ben*, en zoo zoud dan *derhalven ick ben* geen eerste grontvest van alle kennissen zijn. Behalven ook dat het geen zeker besluit zoude wezen; dewijl de waarheit des zelfs zoud afhangen van voorstellingen die algemeen zijn, en nu al lang te voren van onzen Schryver in twijfel getrokken. Zoo dan, *ick denk derhalven ik ben* is maar een enkel voorstel, en even zoo veel gezeit als *ick ben denkkende.*

Voorts 't is nodich, om in gevolg verwarring t'ontgaen, (want klaer en onderscheidelyk moet de zaak verstaan werden) geweten wat wy zijn 't welk klaar en onderscheidelyk verstaande zullen wy onze wezentheit met geen andere dingen verwarren kunnen. Onzen *Schryver*, op dat hy dit van de voorgaande dingen zoud afleiden, gaat aldus voort.

Hy brengt alle gedachten, die hy te voren van zich zelf gehad heeft, in geheugenisse als daar is: dat zijn ziel iet kleyns als van wint, vuur, of lucht ware, de grove deelen van zijn lichaam ingestortet, dat het lichaam hem bekender waar als de ziele, klaarder en onderscheidelyker wierde begrepen. Maar deze bevint hy dat klaarlijk strijen met die dingen, die hy als nu verstaan hadde: want van zijn lichaam had

hy wel konnen twijfelen, maar niet van zijn wezentheit voor zoo veel hy dachte. Doet hier by dat hy deze dingen noch klaar noch onderscheidelijk begreep, en by gevolg de zelve naa 't voorschrift van zijn beled als vals verwerpen moest. Weshalven aangezien hy zoodanige dingen, voor zoo veel hy zich zelf kende, tot zich niet kond verstaan te behooren: treet hy verder toe, om t'onderzoeken wat dan tot zijn wezentheit eigentlijk, van 't welk hy niet had konnen twijfelen, behoorde; en door 't welk hy was gedwongen geweest zijn wezentlijkheit te besluyten. En deze dingen bevond hy te zijn, Namelijk *dat hy zich zelf van niet bedrogen te werden wilde wachten, dat hy begeerich was veel dingen te verstaan; dat hy van alle dingen die hy niet kond verstaan twijfelde; dat hy tot noch toe maar een dink bevestigde alle de andere ontkende, en als vals verwierp; dat hy veel dingen ook ongeerne verbeelde, en eyndelyk vele als van de zinnen herkomende aanmerkte.* En dewijl hy uyt al deze byzondere dingen even klaar zijn wezentlijkheit konde besluyten, noch geen van de zelve tot die dingen, die hy in twijfel getrokken had, betrekken, en eyndelyk alle deze onder de zelve toeëigening begripen; zo volgde dat alle deze waar waren, en tot zijn natuur behoorden. En daarom dan als hy zeide *ik denk* zo wierden onder 'tzelve verstaan al deze volgende wijze van denken: te weten *twijfelen, verstaan, bevestigen, ontkennen, willen, niet willen, verbeelden, en gevoelen.*

Maar voornamelijk staat hier aan te merken, 't welk ons in de volgende dingen, alwaar van 't onderscheit tusschen ziel en lichaam gehandelt wert, groot voordeel zal toebrengen: 1. Dat deze wijzen van denken klaar en onderscheidelijk, zonder de andere dingen van welke tot noch toe getwijfelt wert, verstaan worden. 2. Dat het klaar en onderscheide begrip dat wy'er van hebben duister gemaakt wert en verwert, wanneer wy aan de zelve enige dingen, van welke wy tot noch toe twijfelen, willen toeëigenen.

Op

Opdat hy dan eindelijk van die dingen, die hy in twijfel getrokken hadde, verzekert wierde, en alle twijfeling weg name: zoo gaat hy voort te onderzoeken de Natuur van 't aldervolmaakt *wezend*, en of'er zoo een wezentlijk ware: want een zulk aldervolmaakt *wezend* gevonden hebbende, door welks kracht alle dingen voortgebracht werden en onderhouden, en tegen welks natuur strijt dat hy een bedrieger zy, zoo wierd alle reden van twijfel, die hem daar uit, om dat hy van zijn oorzaak onwetend was, ontstonde, weg genomen: want dan wist hy dat het vermogen, om 't vware van 't valsche te onderscheiden, hem van een Ghodt die ten opperste goet is en waarachtich niet is gegeven om bedrogen te werden. En aldus hebben de wiskunstige waarheden, noch alles 't geen zeer klaar scheen te zijn, oit by hem meer verdacht konnen wezen. Om dan ook de verder oorzaken van twijfel wech te nemen, vervolgt hy en onderzoekt van waar 't quam dat hy zomtijds doolde, en 'tzelve ondervindende hier uit voort te komen: dat hy zijn vrye wil gebruykte, om toe te stemmen ook die dingen die hy niet dan verwardelijk had begrepen: zo heeft hy terstont besluiten konnen vermogen te hebben van zich, wanneer hy alleenlijk maar die dingen toestemde die hy klaar en onderscheidelijk begrepen had, van doling in toekomende te wachten. 't Welk ook yder, dewijl hy de macht van zijn wil te bedwingen hebbe, en by gevolg datze binnen de palen van 't verstant gehoude vverde, van zich zelf zeer licht verkrijgen kan. Maar om dat hy in zijn Jeught veel vooroordelen, van vvelke hy beswaarlijk vry gemaakt vvierd, verkregen hadde; zoo gaat hy voort, op dat hy van de zelve bevrijt vvierd, en niet als 't geen hy klaar en onderscheidelijk begreep aannam; om alle eenvoudige kennissen en denkbeelden; waar uit all zijn gedachten t'zaam gezet vvierden, op te tellen, en die afzonderlijk t'onderzoeken, om alzoovvat in yder klaar vvat duister vvast aan te merken. vvant aldus kond hy zeer

ge-

*Vrymaking
van alle
twijfeling.*

gemaklijk 't klaare van 't duistere onderscheide, klare en onderscheidene bedenkingen maken, en ook heel lichtelijk tusschen ziel en lichaam een zakelijk onderscheid vinden: als mede wat in die dingen, die hy door de zinnen verkregen had, klaar was, wat duister, en eindelijk waar in dromen van waken verscheelde. 't Welk gedaan zijnde, heeft hy aan zijn wakker zijn niet kunnen twifelen, noch ook van de zinnen meer bedrogen werden. Aldus dan heeft hy zich van alle boven gedachte twijfelingen volkome bevrijdt.

Doch wy, eer wy hier eyndigen, schijnen gehouden te zijn die gene die aldus twistredenen te voldoen: *dewijl 't ons door zich niet klaar blijke dat Ghodt wezentlijk zy, zoo schijnen wy van geen dinck oyt zeker te kunnen wezen. 't Zal ons ook noyt kunnen blijken dat Ghodt wezentlijk zy: want uyt onzekere Voorstellingen* (aangezien wy, zoo lang onzen oorspronk ons onbewuft zy, gezeit hebben alle dingen onzeker te wezen) *kanniet dat zeker is besloten werden.*

Des Cartes op dat hy deze swaricheit zoud af weren antwoord aldus: daaruit dat wy noch onbewuft zijn, of de maker van onzen oorspronk misschien zodanich ons heeft geschapen, dat wy ook in de alderklaarste dingen worden bedrogen; kunnen wy geensins twifelen van die dingen die wy klaar en onderscheidelijk, of door zich of door redenering zoo lang wy namelijk daar op letten, verstaan: maar alleenlijk kunnen wy dit van die dingen doen, die wy te voren bewezen hebben waar te zijn en van welke wy wel geheugen, al schoon wy niet meer op de redenen waar uyt die getrokken zijn acht slaan, ja die ook vergeten hebben. Alzoo dan hoewel de wezentlijkheit Ghodts niet door zich maar alleenlijk door wat anders moet blyken, echter zullen wy kunnen tot zekere kennisse des zelfs komen, als wy maar op alle voorgaende dingen, waar uyt de zelve besloten is naukeurighlijk acht geven: bezie Beg: deel 1. lid 13, en de antw: op tegenw: 2 getal 3. en 't eynde van Bedenk: 5.

Maar

Maar wy, de wyl deze antwoord enige niet voldoet, zullen een ander geven : Hier voor, alwaar wy van de zeker en klaarheit onzer wezentlijkheit spraken, hebben wy gezien, dat wy de zelve hebben besloten hier uyt dat, 't zy wy op onze eigen natuur achtgaven, of 'tzy wy den maker van de zelve een listigen bedrieger te zijn verzierden, of ook eyndelijk enige andere Reden van twijfel hoedanig die ook mocht zijn buiten ons voortbrachten, wy des niet tegenslaende, waar heen wy ook ons keerden, egene reden van twijfelen gewaer wierden, die ons ook niet met enen van onze wezentlijkheit verzekerde. 't Welk wy tot hier toe ontrent geen ander zaak bevinden te geschieden : want hoewel wy op de natuur, by voorbeeld, van een driehoek lettende gedwongen worden te besluiten, dat des zelfs driehoeken gelijk zijn met twee rechte, echter zoo kunnen wy dat hier uit niet, om dat wy van den maker onzes natuurs misschien bedrogen worden, besluiten: gelijk wy daar uyt onze wezentlijkheit zeer zekerlijk besloten hebben. Alzoo dat wy dan alhier niet allezins en worden gedwongen te moeten besluiten dat de driehoeken gelijk zijn met twee rechte : maar in tegendeel wy vinden een oorzaak van te twijfelen : om dat wy namelijk geen zulk denkbeeld Ghodts hebben, door het welke wy alzo worden aangedaan, dat het ons onmogelijk zoud zijn te denken dat Ghodt geen bedrieger zy : want zulk een die geen waar denkbeeld Ghodts heeft (gelijk wy nu voor onderstellen niet te hebben) is het even zoo licht te denken, dat zijn maker een bedrieger als dat hy geen en zy. Gelijk het ook zulk een, die van de driehoek geen klaar denkbeeld heeft, even zoo licht te denken zy; dat de driehoeken niet gelijk als datze gelijk zijn met twee rechte. Alzoo dan, wy staan wel toe dat wy van geen zaak, schoon wy op 't bewijs des zelfs zeer wel letten als alleenlijk van onze wezentlijkheit, voltrekkelijk zeker kunnen zijn, zoo lang wy geen klaar noch onder-

B

schei-

scheidelijk begrijp van Ghodt hebben, 't welk ons dwingt te bevestigen dat hy ten opperst waarachtig zy, gelijk het denkbeelt van den driehoek ons dwingt te besluyten, dat zijne driehoeken gelijk zijn met tweerechte: Maar wy ontkennen echter, dat wy hierom tot kennisse vangeen dink zouden kunnen komen; want gelijk uit al 't geen nu gezeit is blijkt, 't voornaamste van deze geheele zaak komt maar hier alleenlijk op aan, namelijk, dat wy een zulk begrijp van Ghodt vormen kunnen 't welk ons zodanich maakt, dat het niet even licht zy voor ons te denken dat hy een bedrieger als dat hy geen bedrieger zy: Maar 't welk ons dwingt te bevestigen dat hy ten opperste waarachtig zy: aangezien als wy een zulk denkbeelt gevormt hebben, daar door alle reden van twyfel ontrent de wiskonstige waarheden weg genomen wort, om dat hoe zeer wy ons ook om van een der zelve te twyfelen bevlytigen, wy geenzins nochtans iets gewaar zullen worden, waar uyt wy, even alzo als het ontrent onze wezentlijkheit gebeurt is, niet zullen gedwongen werden te besluyten datze ten hoogste zeker zy: by voorbeelt indien wy 't denkbeelt Ghodts gevonden hebbende op de natuur van de driehoek letten, des zelfs denkbeelt zal ons dwingen te bevestigen dat zijn driehoeken gelijk zijn met twee rechte: indien op het denkbeelt Ghodts 't zelve zal ons niet min dwingen te bevestigen dat Ghodt ten opperste waarachtig, de maker en geduirige onderhouder van onze natuur zy, en derhalve dat hy ontrent deze waarheit ons niet bedriege. 't Zal ons ook niet min onmogelijk zijn, wanneer vvy op 't denkbeelt Ghodts ('t vvelk vvy nu voor onderstellen gevonden te hebben) letten, te denken dat hy een bedrieger zy, als vvanneer vvy op de natuur van de driehoek acht geven, te denken dat zijn driehoeken niet gelijk zijn met tweerechte: en gelijk vvy zodanich denkbeelt van de de driehoek vormen kunnen, schoon vvy onbewust zijn of de maker van onze natuur ons bedriege: alzo ook konnen

nen wy ons zelven 't denkbeelt Ghodts klaar maken en voor ogen stellen , schoon wy twifelen of de maker van onze natuur ons ook in alle dingen mochte bedriegen. En dit denkbeelt hebbende , 't zy hoedanich wy 't ook hebben verkregen , zal 't genoeg zijn gelijk nu alreets getoont is , om alle twijfeling wech te nemen. Deze dingen voor af gezeyt ; zoo antwoorden wy op de voorgestelde swaricheit aldus : van geen dink kunnen wy zeker zijn , niet , zoo langh wy van de wezentlijkheit Ghodts onbewust zijn (want hier af is niet gesproken) maar alleenlijk zoo lang wy geen klaar noch onderscheide denkbeelt van hem hebben.

Invoege , zoo iemant tegen my zoud willen twistredenen , diens bewijs zoud moeten dusdanig zijn : *Van geen zaak kunnen wy zeker zijn voor dat wy een klaar en onderscheide denkbeelt Ghodts hebben ; maar zoo lang wy onbewust zijn of de maker van onze natuur ons niet bedriege , kunnen wy geen klaar noch onderscheide denkbeelt Ghodts hebben : derhalven dan van geen zaak kunnen wy zeker zijn zoo lang wy onbewust zijn of de maker van onze natuur ons niet bedriege* , enz. Daar op zegh ick 't meerder voorstel staa ick wel toe , maar t'minder ontken ick : want van de driehock hebben wy een klaar en onderscheide denkbeelt , schoon vvy onbewust zijn of de maker van onze natuur ons niet bedriege. En als wy alleenlijk ook maar zulk een denkbeelt Ghodts hebben , zullen wy , gelijk nu overvloedich is betoocht , noch van zijne vvezentlijkheit , noch van enige wiskonstige vvaarheit meer kunnen twifelen. Deze dingen voor af gestelt , zoo laat ons nu tot de zake zelve komen.

B E P A L I N G E N.

I. Onder 't woort *denking* begriip ik al 't gene in ons is, en van 't welk wy onmiddelijk meêwustig zijn.

Alzoo dat alle werkingen van wil, verstant, verbeelding, en gevoelen denkingen zijn. Maar ik hebber by gevoegt onmiddelijk, om daar door uyt te sluiten die dingen, welke daar uyt komen te volgen, als is de vrywillige beweging die wel denking voor beginzel heeft, maar echter zelve geen denking.

II. Door 't woort *denkbeelt* versta ick die vorm van yder denking, door welks onmiddelijke bevatting wy van die zelve denking meêwustig zijn.

Invoege dat ick geen zaak door woorden kan uyt drukken, mits dat ick versta 't geen ick zegge, of 't is daar uit zeker dat-ter in my een denkbeelt is van dat, 't welk ick met die woorden wil betekenen, en dus noem ick niet denkbeelden alleen, de beelden in de verbeelding afgeschildert, ja deze noem ick alhier, voor zoo veel zy in de lichamelijke verbeelding, dat is, in enich deel van de harzenen afgeschildert zijn, geenzins denkbeelden: maar alleenlijk voor zoo veel zy de ziel zelf, tot dat deel der harzenen gekeert zijnde, bevormen.

III. Door *voorwerpelyke zakelykheit* van 't denkbeelt versta ik de wezicheit van een zaak, vertoont door 't denkbeelt, voor zoo veel die in 't denkbeelt is.

En op gelijke wijze zoud gezeit konnen werden voorwerpige volmaaktheit, of voorwerpig Konst-stuk. enz: want de dingen die wy als in de voorwerpen van de denkbeelden begriipen, zijn ook voorwerplik in de zelve denkbeelden.

IV. Wan-

IV. Wanneer de dingen in de voorwerpen der denkbeelden zijn zodanig, als wy die begrijpen, dan worden ze gezecht in de zelve te zijn *vormlijk*. En *uytstekentlijk*: wanneer ze wel niet juist zodanich maar zoo veel zijn, dat ze de plaats der zelve vervullen kunnen.

Aanmerk: als ik zeg dat d'oorzaak uytstekentlijk begrijpt de volmaaktheden van zijn gewrocht, zoo wil ik daar door te kenne geven, dat d'oorzaak de volmaaktheden van't gewrocht voortreflijker begrijpt als't gewrocht zelf. Bezie gem. ken. 8.

V. Alle zaak, waar in onmidlijk iet als in een onderwerp is, of waar door, 't geen wy begrijpen, wezendlijk is: als eenige eigenschap, hoedanicheit, of toe-eigening, van welken een zaaklijk denkbeeld in ons is, wort *zelfstandicheit* genoemd.

Want van de zelfstandicheit zelf stiptelyk genomen, hebben wy geen ander denkbeeld, als dat het een zaak zy, waarin, of vormlijk, of uytstekentlijk dat iet is, 't welk wy begrijpen, of 't welk in een van onze denkbeelden voorwerplyk is.

VI. De zelfstandicheit waar in de denkking onmidlijk is, wort *Ziel* genoemd.

*'t Geen Des
Cartes by
deze bepa-*

paling voegt, komt alleenlyk op 't Woort Mens aan, twelk om dat het niet gelijknamig in 't Latyn, noch iet dat lichaamlyk is betekent, zijn mening te klaarder uyt drukt: maar in onze taal daar wy geen zulk woort, dat niet te gelijk iet dat lichaamlyk is betekent, vinden, zou 't eene woort de meening niet klaarder uyt drukken dan 't ander, en dus waart te vergeefs dat hier te vertaalen.

VII. De zelfstandicheit die een onmidlijk onderwerp is van uitstrekking, en van toevallen die uitstrekking voor onderstellen: als van gestalte, stant, plaatselijke beweging, enz. wort *lichaam* genoemd.

Doch of 't maar een dan of 't twee verscheide zelfstandicheden zijn, die ziel en lichaam genoemd worden, dat zal hier na t' onderzoeken staan.

VIII. De zelfstandicheit die wy door zich ten opperfte volmaakt verstaan, en waar in wy geheel niets begrijpen 't geen enich gebrek, of bepaling van volmaaktheit inwikkelt, wort *Ghodd* genoemd.

IX. Wanneer wy zeggen dat in Natuur of begrip van een zaak ict begrepen wort; zoo ist als of wy zeiden, dat zulks van die zaak waar is, of van de zelve waarlijk bevestigd kan worden.

X. Twee zelfstandicheden worden zaaklijk gezeid onderscheiden te werden, wanneer d'een zonder d'ander wezendlijk zijn kan.

Wy hebben de eyschingen van Des Cartes hier niet by gevoegt, om dat wy in 't volgende daar uyt niets hebben besloten: Maar onaangezien dit, willen wy den Lezer ernstig hebben gebeden, dat hy de zelve doorleze, en met een opmerkende bedenking overwege.

GEMENE-KENNISSEN.

I. Wy kunnen tot geen kennis noch zekerheit van een onbekende zaak komen, als door kennis en zekerheit van een ander, die eerder is in kennis en zekerheit by ons, als die onbekende zaak.

II. Daar zijn redenen die ons doen'twijffelen, van de wezendlikheit van ons lichaam.

Om dat dit waarlijk alzo in de voor-afredening betoont is, wort het alhier als een gemene-kennis gestelt.

III. Zoo wy behalven ziel en lichaam noch iets hebben, dat is ons minder, dan ziel en lichaam, bekend.

Staat aan te merken, dat deze gemene-kennissen van geen dingen buyten ons, maar alleenlijk van zulke, die wy, voor zoo veel wy denkende zaken zijn, in ons bevinden, bevestigen.

VOOR-

V O O R S T E L I.

*Van geen zaak, zoo lang wy, van dat we wezendlijk zijn,
onbewust blijven, kunnen wy geheelijk zeker zijn.*

B E W Y S.

DIt Voorstel is door zich zelf klaar: want die geheelijk onbewust is, dat hy is, die is ook te gelijk onbewust dat hy bevestigend of ontkennend is, dat is, dat hy zekerlijk bevesticht of ontkent.

Maar hier staat aan te merken, schoon wy met groote zekerheit veel dingen bevestigen en ontkennen, zonder hier op dat wy wezendlijk zijn, te letten, dat, ten zy wy dit nochtans als ontwijfsijk voor onderstellen, alles in twijffel getrokken kan werden.

V O O R S T E L II.

Ik ben moet door zich zelf bekend zijn.

B E W Y S.

Indien gy 't onkent, zoo is 't dan bekend door wat anders, welks kennis en zekerheit in ons eerder zal zijn (*gem: ken: 1.*) als deze uytpraak *ik ben*. Maar dit is ongerijmt, (*door 't voorgaande*) derhalve 't moet dan door zich zelf bekend zijn. En dit was te bewijzen.

V O O R S T E L III.

*Ik voor zoo veel ik een zaak bestaande van lichaam ben;
Is niet het eerst noch door zich zelf bekende.*

B E W Y S.

Daar zijn enige dingen die ons doen twijfelen van de wezendlijkheit van ons lichaam, (*gem: ken: 2.*) tot de kennis
des

des zelfs dan zullen wy niet geraken, als door kennis en zekerheit van een ander zaak, die by ons in kennis en zekerheit eerder is; (*gem. ken. 1*) derhalve dan zoo is deze uitspraak, *Ik* voor zoo veel ik een zaak bestaande van lichaam *Ben*, niet het eerst noch door zich zelf bekende. 't Welk was te bewijzen.

V O O R S T E L I V.

Ik Ben en kan het eerst bekende niet zijn, als voor zoo veel wy denken.

B E W Y S.

DEze uitspraak: *Ik ben een lichamelijk ding, of bestaande van lichaam* is niet het eerst bekende, (*door 't voorgaande*) noch ik ben ook van mijn wezendlijkheit, voor zoo veel ik van een ander zaak als van ziel en lichaam besta, niet zeker: want zoo wy van noch enich ander zaak, die verscheiden is van ziel en lichaam bestaan, deze is ons minder bekend dan 't lichaam; (*gem. ken. 3.*) en derhalven zoo kan *ik ben*, het eerst bekende niet zijn, als voor zoo veel wy denken. 't Welk was te bewijzen.

G E V O L G.

Hier uit blijkt, dat de ziel of denkende zaak bekender is dan 't lichaam.

Doch tot overvloediger verklaring, zoo werde gelezen het 11. en 12. lidt van 't eerste deel der Beginzelen.

B Y V O E G Z E L.

EEn ydet bevat zeer zeker dat hy bevesticht, ontkent, twijffelt, verstaat, verbeelt, enz. of dat hy is twijffelende, verstaande, bevestigende, enz: of met een woort *denkkende*, en dit kan hy in twijffel niet trekken, in voege dan, dat deze uitspraak *ik denk* of *ik ben denkkende*, de enige en alderzekerste grontvest is (*voorst. 1.*) van de geheele Wijsbegeerte, en de-

de wijs in de wetenschappen, om heel zeker te gaan, niet anders gezocht noch begeert kan worden, als dat men alle dingen van zeer vaste beginzelen, afleyde, de zelve alzoo klaar en zeker make als de beginzelen, waar van zy afgeleit zijn: zoo volgt klaarlijk, dat al wat ons even blijkelyk is, en van ons even klaar en onderscheidelyk als ons nugevonden beginzel, begrepen wort, en met het zelve alzoo over een komt en daar van afhangt, dat zoo wy daar aan twifelen willen, wy ook met enen van dit beginzel twifelen moeten; zulks dan voor 't alderzekerst gehouden moet werden. Doch op dat ik in 't optellen der zelve zeer voorzigtelyk voortga, zal ik alleenlyk in 't begin maar die dingen voor even blijkelyk, en van ons even klaar en onderscheidelyk begrepen, toe laten, die yder in zich voor zoo veel hy denkende is aanmerkt: by voorbeeld, dat hy dit en dat wil, dat hy zekere zulke denkbeelden heeft, dat het eene meer, zakelykheits en volmaaktheits in zich bevat, als 't ander; dat, zulk denkbeeld, namelyk 't welk voorwerplyk het zijn en, de volmaaktheit van een zelfstandicheit bevat, veel volmaakter is, als zulke een, dat alleenlyk maar de voorwerpelyke, volmaaktheit van enich toeval bevat, en eyndelyk zulk een, 't alder volmaakste, 't welk van 't opperste volmaakt *wezend* is. Deze zeg ik begripen wy niet alleenlyk even blijkelyk en klaar; maar ook misfchien bet onderscheidelyk; want zy bevestigen niet alleenlyk dat wy denken, maar ook hoe danich wy denken. Voorts wy zeggen die dingen met ons beginzel over een te komen, die niet in twifel getrocken kunnen werden, ten zy men met ene ook aan onsen grontvest die onbeweeglyk is twijfele: als by voorbeeld, indien iemand twifelen wil of uyt *niet* iet wort, die zal met enen ook wel twifelen kunnen, of we als wy denken ook zijn: want zoo ik van de *niet* iet kan bevestigen, namelyk dat hy oorzaak zy van enig ding, ik zal ook met zoo veel recht de denking bevestigen van de *niet*, en zeggen dat als ik denk ik dan niet ben;

C

't welk

't welk aangezien 't my onmogelijk is, alzo zal 't my ook, te dencken dat uyt de *niet* iet wert, onmogelijk zijn. Dit dus overwogen zijnde, heb ick voorgenome in orde die dingen, die ons voor dees tijt om verder te mogen gaan nodich schijnen, voor te stellen, en by 't getal van de gemene kennissen te voegen; aangezien van *Des Cartes* als gemene kennissen, op 't einde in de Antwoord van de tweede tegenwerpingen, voorgesteld werden, en ik in deze niet naeukeuriger, als hy zelf geweest is, zijn wil.

En op dat ik van de nu aangevange orde niet afga, zoo zal ickze enigzins klaarder maken, en trachten te tonen op wat wijz d'een van d'ander, en zy alle van 't enich beginzel *ik ben denckende* afhangen, of daar mede in klaarheit en gewichte over een komen.

G E M E N E K E N N I S S E N

Uyt Des Cartes getrocken.

IV. Daar zijn verscheide trappen van zaaklijkheit of wezicheit: want zelfstandicheit heeft meer zakelijkheid als toeval of wijz, en d'oneyndige zelfstandicheit meer als d'eyndige: en daarom dan, meer voorwerpelijke zaaklijkheit is in 't denckeelt van d'oneyndige, als van d'eyndige zelfstandicheit.

Deze gemene kennis blijkt uyt overpeinzing alleen van onse denckbeelden, van welkers wezentlijkheit, om dat ze wijzen zijn van dencken, wy zeker zijn: want wy weten hoe veel zaaklijkheit of volmaaktheit, het denckbeelt van zelfstandicheit bevesticht van een zelfstandicheit, en hoe veel het denckbeelt van wijze van een wijz. En dit, aangezien 't dus is, zoo bevinden wy ook noot zaaklijk, dat het denckbeelt van zelfstandicheit meer voorwerpelijke zakelijkheid begrijpt, als het denckbeelt van enich toeval. Bezie 't by voegzel van voorst: 4.

V. Indien de denckende zaak enige volmaaktheden, aan zich

zich ontbrekende kent; terftont zalze, zoo't haar mogelijk is, zich zelf die geven.

Dit bevint yder voor zoo veel hy een denckende zaak is in zich, invoege dat wy daar van (byvoegz: van voorst: 4) heel zeker zijn, gelijk wy oock, door die zelve oorzaak van 't volgende, niet min zeker zijn Namelyk:

VI. In 't denkbeeld of begrip van yder zaak wort wezentlijkheyt begrepen, en die of mogelijk, of nootzaaklijk. (*Bezie gem: ken: 10 van Des Cartes.*)

Nootzakelijk in 't begrip van Ghodt of van 't opperst volmaakt wezend: want anders 't wierd onvolmaakt begrepen, strijdig tegen 't geen men voor onderstelt begrepen te werden: maar gebeurlijk of mogelijk in 't begrip van een bepaalde zaak.

VII. Geen zaak noch volmaaktheit van een zaak inder daat wezentlijk zijnde, kan tot een oorzaak van zijn wezentlijkheit de niet, noch 't geen niet wezentlijk is, hebben.

Dat deze gemene kennis ons even zoo klaar zy als ick ben denckend, heb ick in 't byvoegz: van voorst: 4. bewezen.

VIII. Al wat van zaaklijkheit of volmaaktheit in enige zaak is, 't zelve is vormlijk, of uytstekentlijk in zijn eerste en evenmatige oorzaak.

Door uytstekentlijk versta ick, als de oorzaak volmaakter alle zaaklyckheit van 't gewrocht begrijpt, als 't gewrocht zelf: maar door vormlijk, als 't dezelve even volmaaktlyk begrijpt.

Deze gemene kennis hangt af van de voorgaande: want zoo voor onderstelt wert; dat 'er of niet of minder is in d' oorzaak als in 't gewrocht, zoo was dan de niet in de oorzaak, oorzaak van 't gewrocht, maar dits ongerijmt; (door 't voorgaande) derhalve dan yder zaak kan geen oorzaak zijn van enich gewrocht, maar stiptelyk zulk een, waar in uytstekentlijk of ten minste vormlijk, al de volmaaktheit die in 't gewrocht is, is.

IX. De voorwerpige zaaklijkheit van onze denckbeelden vereifcht een oorzaak, waar in niet alleenlijk voorwerplijk

C. 2

maar

maar vormlijk of uytstekentlijk, die zelve zaaklijkheit begrepen wert.

Deze gemene kennis wort by alle, schoon veel die misbruikt hebben, voor bekend genomen: want als iemant ict niens begrepen heeft, yder vraagt na de oorzaak van zulk begrip of denkbeelt, en konnende zoo een aanwijzen, waar in of vormlijk of uytstekentlijk wort bevat, zoo veel zaaklijkheits als'er voorwerpelijk in 't begrip is, hy hout zich vernoecht. Gelijk dat met het voorbeelt van 't werkstuk, by gebracht van Des Cartes beginz: deel 1. lid 17. genoeg verklaart wert. Zoo ook, als iemant vraagt, van waar de mensch denkbeelden van zijn denkingh, en lichaam heeft? niemant isser die niet ziet, dat hy die uyt zich zelf, als vormelijk al dat begripende, 't geen de denkbeelden voorwerpelijk bevatten, heeft. En daarom zoo de mensch eenich denkbeelt hadt, dat meer voorwerpelijke zakelijkheid begreep, als hy zelf vormlijk had, wy zouden nootzakelijk, door 't natuurlijk licht aangedreven, een ander oorzaak, en die, of vormlijk, of uytstekentlijk al die volmaaktheit in zich hadde, buiten die mensch zoeken. Noch oyt heeft iemant een ander oorzaak, die hy zoo klaar en onderscheidelijk begrepen had, deze nytgenoomde, aangewezen. Voorts wat de waarheit van deze gemene kennis aangaat, die hanght van de voorgaande af: Namelijk, (gem: kenn: 4.) worden verscheide trappen van volmaaktheit of wezicheit in de denkbeelden gestelt, en gevolglijk, zoo vereyschen zy (gem: ken: 8.) na de trap van hun volmaaktheit, ook een volmaakter oorzaak. Doch de wyl de trappen van zaaklijkheit, die wy in de denkbeelden waarnamen, niet zijn in de zelve, voor zoo veelze als wijze van denken aangemerkt werden: maar voor zoo veel 't eene een zelfstandigheit, 't ander alleenlijk maar een wijz van zelfstandigheit vertoont, of met een woort; voor zoo veelze als beelden der dingen werden ingezien: zoo volgt hier uyt klaarlijk, dat'er van denkbeelden geen ander eerste oorzaak zijn kan, als alleenlijk

Hier af zijn
wy ook zek-
ker, om dat
wy 't zelve,
voor zoo
veel wy
denkende
zijn, in ons
bevinden.
Bezie 't
voorg: by-
voegz. 1

lijk die, die wy nu getoont hebben, dat alle menschen, door 't natuurlijk licht klaar en onderscheidelijk verstaan; te weten in welke die zelve zakelijkheid, of vormlijk of uytstekentlijk begrepen wort, die zy voorwerplijk hebben. Maar op dat dit beslyt beter verstaan mocht werden, zal ik het met een of twee voorbeelden verklaren: Namelyk, indien iemand eenige Boeken (neemt 't eene van een voor-naam wijsgerige, 't ander van een beuzelaar) met een zelve hant geschreven, ziet, zonder op den zin der woorden (dat is voor zoo veelze als beelden zijn) maar alleenlijk op de trekken der Boekstaven, en orde der letteren acht te geven, hy zal daar in geen onderscheit, dat hem dringen kan, vinden, om oorzaken die verscheiden zijn te zoeken: maar zy zullen hem toeschijnen van de zelve oorzaak, en op de zelve wijze voortgebracht te zijn. Doch zoo hy op den zin van de woorden en redenen acht geeft; hy zal daar in zeer groot onderscheit gewaar werden, en daar uyt beslyten, dat d'eerste oorzaak van 't een Boek zeer verre verscheiden is van die van 't ander, en dat d'eene waarlijk zoo veel volmakter is geweest als d'ander, als hy den zin der redenen van die beide boekken, of de woorden voor zoo veelze als beelden aangemerkt werden, ondervindt van malkander te verschillen; Doch ik spreek nu van d'eerste oorzaak dier Boeken, die nootzaaklyk zyn moet: anderzins 't is door zich klaar, dat het ene uyt het ander nageschreven kan worden. Van gelijken kan dit ook klaarlijk vertoont werden door 't voorbeeld van enich afbeeldzel, neemt van een Prins: want zoo wy alleenlijk op des zelfs stoffelycke dingen acht slaan, wy zullen geen onderscheyt tusschen dit en andere afbeeldzels, 't welk ons dringen zal verscheide oorzaken te zoeken, bevinden: ja daar hindert niets om te konnen denken, dat dit na eenich ander afbeeldzel, en dat weer na een ander geschildert is, en dat zoo tot in 't oneyndich: dewyl 't klaar genoeg is, dat tot de trekken des zelfs geen ander oorzaak vereyscht wert: maar zoo wy op het beeldt voor zoo veel 't een beeld is letten, wy zullen terstont gedrongen worden een eerste oorzaak,

die of vormlijk begrijpt of uytstekentlijk, zulks als dit Beelt vertonichlijk bevat, te zoeken.

En dus zie ik niet, wat verder tot bevestiging en verklaring van deze gemene kennis wert vereyscht.

X. Daar wert om een zaak t'onderhouden, niet min oorzaak vereyscht, als om die eerst voort te brengen.

Daar uyt, dat wy tegenwoordich dencken, volgt niet nootzaaklijk dat wy hier na ook denken zullen, want 't begrip dat wy van onze dencking hebben, wikkelt niet in, noch bevat geen nootzakelijke wezentlijkheit van dencking; aangezien ick de dencking, schoon ick voor onderstel datze niet wezentlijk is, klaar en onderscheidelijk begrypen kan.

Dit bevint yder, voor zoo veel hy een denken- de zaak zy, in zich.

En dewyl de natuur van yder oorzaak, de volmaaktheit van zijn gewrocht bevat of inwikkelt; (gem: ken: 8) zoo volgt hier uyt klaarlijk, dat in of buyten ons nootzaaklijk iets moet zijn, 't geen wy tot noch toe niet verstaan hebben, welks begrip of natuur wezentlijkheit inwikkelt, en oorzaak zy, dat onze dencking begin heeft genomen en in 't zijn voortgaat: want schoon onze dencking heeft begonnen wezentlijk te zijn; echter wikkelt de natuur en wezentheit des zelfs, daarom nu geen nootzaaklyke wezentlykheit meerder in als te voren, eerze was, en derhalve behoefte ook de zelve kracht om in 't zijn te volherden, dieze nodig had om in 't zijn te beginnen. 't Geen wy nu hier van de dencking gezeit hebben, moeten ook van alle zaak, welks wezentheit geen nootzakelijke wezentlijkheit inwikkelt, zeggen.

XI. Daar is geen zaak wezentlijk, waar van niet gevraagd kan werden welk de oorzaak zy (of reden) waaromze wezentlijk is. Bezie gem: ken: 1. van des Cartes.

De wijl 't zijn iet stellig is, zoo kan 't niet gezeit werden Niet tot oorzaak te hebben (gem: ken: 7) derhalven dan moeder een stellige oorzaak of reden, waar doorze wezentlijk is, zijn, en die of uytwendich, dat is, die buiten de zaak zelf zy, of inwendich, dat is, die inde Natuur of bepaling van die wezentlijke zaak zelf begrepen zy.

De

De vier volgende voorstellingen zijn uit Des Cartes genomen.

V O O R S T E L V.

*Ghodts wezentlijkheit wort uyt aanmerking alleen
van zijn Natuur gekent.*

B E W Y S.

't **Z**elve ist, te zeggen dat iet in Natuur of begrip van enige zaak begrepen werde, of te zeggen dat zulks van die zaak waar zy; (*bep. 9.*) maar in 't begrip van Ghodt, wort nootzakelijke wezentlijkheit begrepen; (*gem: ken: 6*) derhalven dan ist waar van Ghodt te zeggen, dat in hem nootzakelijke wezentlijkheit zy, of dat hy wezentlijck is.

B Y V O E G Z E L.

Veel voortreffelijke dingen volgen uyt dit voorstel, ja van dit alleen, dat wezentlijkheit tot de natuur van Ghodt behoort, of dat het begrip van Ghodt nootzakelijke wezentlijkheit inwikkelt; even als 't begrip van de driehoek dat zijn driehoeken gelijk zijn met twee rechte, of dat des zelfs wezentlijkheit gelijk als zijn wezentheit, een ewige waarheit zy, hangt by na af alle kennis van de *toeeigeningen* Ghodts, door welken wy tot des zelfs liefde en onze opperste geluckzalicheyt geleidt werden. Zoo dat het wel ernstich te wenschen ware, dat het menschlijk geslacht eyndelijk eens deze dingen met ons omhelsden. Ick beken wel dat 'er enige vooroordelen, die beletten dat niet ygelyk dit zoo lichtelijck versta, zijn: maar echter indien iemant deze zaak, en 't geen in de vijfde bedencking, en aan 't eyndt van d'antwoort op de eerste tegenwerpingen, te gelijck met het gene wy, in 't eerste Hooftstuck van 't wede deel onzes aanhangzels, van de ewicheyt gezeyt hebben, met een goet gemoet

*Leez lijd
16 van 't
eerste deel
der beginze-
len.*

en

en liefde alleen tot waarheit en zijns eigen zelfs ware heil aangedreven werdende, onderzoeken, en by zich zelf wel overwegen wil, die zalze ontwijfelijk zeer klaarlijk verstaan; en niet twijfelen kunnen, of hy eenich denkbeeld Ghodts hebbe, (want dit zeker is, van de menschelijke geluckzalicheit, d'eerste grontvest) als hy te gelijk klaar zal zien, dat Ghodts denkbeeld zeer verre van de denkbeelden der andre dingen verscheiden zy, namelijk; wanneer hy verstaat, dat Ghodt zoo ten aanzien van zijn wezentheit als wezentlijkheit, van alle andere dingen op 't veerste verschilt. Invoege het dan niet nodich is, den Lezer tegenwoordich ontrent deze dingen langer op te houden.

V O O R S T E L VI.

*Daar nyt alleen, dat Ghodts denkbeeld in ons zy,
wort zijne wezentlijkheit van
afteren bewezen.*

B E W Y S.

DE voorwerpelijke zaakelijkheid van onze denkbeelden, vereyscht een oorzaak, waar in die zelve zaakelijkheid, niet alleenlijk voorwerpelijk, maar vormelijk of uytstekentlijk werde begrepen; (*gem. ken. 9.*) maar wy hebben van Ghodt een denkbeeld, (*bep. 2. en 8.*) en de voorwerplijke zaakelijkheid van dit denkbeeld, wort noch vormelijk noch uytstekentlijk in ons begrepen, (*gem. ken 4*) noch zy kan in geen ander als alleen in Ghodt begrepen werde; (*bep. 8*) zoo dan, dit denkbeeld, dat in ons van Ghodt is, vereyscht Godt tot een oorzaak, en derhalve is hy wezentlijk. (*gem: ken: 7*)

B Y-

B Y V O E G Z E L.

Sommige ontkennen van Ghodt enich denkbeeld te hebben, die zy nochtans, zooze zelf zeggen, eeren en beminnen. En schoon gy hun de bepaling van Ghodt en des zelfs toeeygeningen voor ogen stelt, echter vordert gy daar door niets meerder, dan of gy de verscheidenheden van koleur, hoedanich wy die zien, trachtte aan een blintgeboorne te leren. Edoch, ten zy wy misschien hen, als een nieuw geslacht van dieren, tussen menschen en beesten, houden willen, zoo is op hun woorden weynich te achten. Hoe doch ei! lieve, zoumen 't denkbeeld van enich dinck anders tonen kunnen, als de bepaling des zelfs te geven, en zijn toe-eigeningen te verklaren. En de wijl wy aangaande 't denkbeeld Ghodts zulks gedaan hebben, zoo isser geen reden, waarom wy ons door woorden der gener, die alleen maar 't denkbeeld Ghodts ontkennen, om dat zy geen beeld van hem in de harzenen kunnen vormen, langer zouden ophouden.

Ten anderen staat aan te mercken, dat als *Des Cartes* aantrekt, *gem:ken: 4.* om te betonen, dat de voorwerpelijke zake-lijkheit van Ghodts denckbeeld, in ons noch vormlijk noch uytstekentlijk begrepen wert; hy dan voor onderstelt dat yder bewust zy, van zelf geen oneyndige zelfstandicheit, dat is, ten opperste verstaande, mogende, enz. te wezen. Hy heeft dit ook mogen onderstellen: want zoo iemant weet dat hy denkt, die weet ook met eene dat hy van veel dingen twijfelt, en niet alles klaar noch onderscheidelijk verstaat.

Eyndelijk staat aan te merken, dat uyt *bepaling 8.* ook klaarlijk volgt, dat'er niet veele, maar alleenlijk een Ghodt zijn kan; gelijk wy dat *Voorstel XI.* van dit deel, en in ons ahangzel *deel 2. hoofd: 2.* klaar bewijzen.

D

V O O R -

V O O R S T E L VII.

De wezentlijkheit Ghodts wort ook bewezen hier uyt, dat wy, hebbende zijn denckbeelt, wezentlijk zijn.

B Y V O E G Z E L.

D*Es Cartes neemt om dit voorstel te bewijzen deze twee gemene kennissen. 1. Dat, 't welk iet doen kan dat meer of swaarder is, kan ook doen dat minder is. 2. 't Is meer te scheppen of (gem: ken: 10) te onderhouden de zelfstandicheit, als des zelfs toe-eigeningen of eygenschapen. Wat hy hier mē zeggen wil weet ick niet: want wat noemt hy doch licht, wat swaar? want geen dingk wort volstrektelijk, maar alleenlijk in opzicht van d'oorzaak, swaar genoemd of licht: alzoo dat een zelve zaak, in opzicht van verscheide oorzaken, opeen zelve tijt, licht genoemd kan werden en swaar. Maar zoo hy dingen swaar noemt, die met groten arbeit, en licht, die met min arbeit van een zelve oorzaak kunnen uytgewerckt werden, als by voorbeelt, dat kraft die 50 pont kan optillen eens zoo licht 25 pont kan optillen, zoo zal deze gemene kennis voorzeker niet volstrektelijk waar zijn, noch hy zal daar uyt 't geen hy beoogt niet kunnen bewijzen: want als hy zeit, indien ick macht heb mijn zelf te behouden, zoo zal ik ook macht hebben my zelf alle volmaaktheden, die my gebreken te geven: (om dat, namelijk zo groot een macht, daar toe niet vereischt wort) zoo zou ik hem wel toestaan, dat de krachten die ik bestē om my zelf te behouden, wel meer andere dingen veel lichter uytwerke zouden, zoo ik ze; om mijn zelf daar door t'onderhouden, niet noodich hadde, maar in die tijdt als ik ze om mijn zelf t'onderhoude gebruike, zoo ontken ick die te kunnen besteden, om daar door andere dingen, schoonze veel lichter waren, uyt te wercken. Gelijk dat klaarlijk in ons voorbeelt te zien is.*

De swaricheit wort ook niet weg genomen, met te zeggen, dat ick zijnde een denckende zaak, nootzaaklijk weten zoud moe-

moeten, of ick, om mijn zelf te behouden, al mijn krachten besteden moet, en ook of dit oorzaak zy dat ick my zelf d'andere volmaaktheden niet geve: want (behalven dat nu van die zaak niet wort getwistredent, maar alleenlijk hoe de nootzakelijkheid van dit voorstel, uyt die *gemene kennis* volgen zoude) indien ick dit wiste ik was meerder, en had misschien dan ook meerder krachten nodig om mijn zelf, in zo veel grooter volmaaktheyt t'onderhouden, als die zijn die ik nu heb, om in mijn tegenwoordigen stant, mijn zelf te behouden.

Voorts ik ben onbewust, of 't meer arbeidt is zelfstandigheid als toe-eigeningen te scheppen, (of t'onderhouden) dat is, op dat ick klaarder en bet wijsgeerlijk spreke, ick ben onbewust of de zelfstandicheit zijn heele kraft en wezen, waar doorze zich zelf misschien behout, niet nodich heeft om zijn toe-eigeningen te onderhouden: doch laat ons, deze dingen afterlatende, verder onderzoeken wat onze zeer vermaarde *Schryver*, hier door licht wat hy door swaar verstaat. Ick denk niet noch kan 't my zelf geenzins wijs maken, dat hy door swaar verstaat, 't geen onmogelijk is, (en by gevolg op geen wijz, hoe 't geschiet begrepen wort) en door licht, 't geen heel geen tegenzeglijkheit inwikkelt, (en by gevolg heel licht hoe 't geschiet begrepen wort) schoon hy bedenking III. op 't eerste inzicht dit schijnt te willen, als hy zeyt, *noch ick moet menen, dat misschien de dingen die my gebreken om te verkrijgen, swaarder zijn als die, welke nu in my zijn: want in tegendeel, 't is klaar, dat het veel swaarder geweest zoud zijn, dat ick, namelijk een zaak of denckende zelfstandicheyt, uyt niet voort quam, als enz.* dewijl het noch met zijn woorden overeen komen, noch na 't geen van zijn vernuft is, gelijken zoud. Want op dat ick van 't eerste niet spreke, tusschen mogelijk en onmogelijk, of tusschen dat verstaanlijk en niet verstaanlijk is, is even als tusschen iet en niet, heel geen overeenkoming, en de mogelijkheid heeft zich tot het onmogelijk, even als de schepping en voort-teeling zich heeft tot niet wezende dingen;

gen; zoo dat tuffen hen geenzins enige vergelijking is. Doet hier by, datmen alleenlijk maar die dingen, waar af men klaar en onderscheide begrip heeft, onderling vergelijken, en de gelegenheit der zelve kennen kan. Ick ontken dan te volgen dat hy, die 't onmooglijk kan doen, ook 't mooglijk zoud kunnen doen: want ei! lieve wat besluit doch zoud dit zijn? indien iemant een kring, die vierkant is, kan maken, zo kan hy ook wel maken een kring, waar af al de lynen getrocken van 't middelpunt tot d'omtrek gelijk zijn, of indien iemant kan maken, dat *het niet* lijdlijk zy, en dat als een *stof*, waar uyt hy iet voortbrengt, gebruicken, die kan ook wel van enich ander dingk iet maken. Want als gezeyt is, tuffen deze is geen overeenkoming, evenredenheit, vergelijking, noch egeen gemeenschap altoos. Gelijk dit yder, die maar een weynich op de zaak acht geeft, zien kan; invoege ik dit van *Des Cartes* vernuft, geheel vreemt achte te zijn.

Maar wanneer ik de tweede *gemene kennis* van de nu by gebrachte bemerk, zoo schijnt dat hy door meer en swaarder verstaan wil 't geen volmaakter, en door min en lichter 't geen onvolmaakter is. Doch dit lijkt ook zeer duyfter, dewijl hier, als voor, de zelve swaricheit is: om dat ick als boven ontken, dat hy, die 't meerder doen kan, gelijklijk en met de zelve arbeyt, als in 't voorstel moet vooronderstelt werden, ook 't minder zoud kunnen doen. Voorts als hy zeyt, *'t is meer zelfstandicheit te scheppen of t'onderhouden, als toc-eigeningen*, zoo kan hy voorwaar door toc-eigeningen niet verstaan, 't geen dat vormlijk in de zelfstandicheit begrepen wert, en daar van niet als door reden wort onderscheiden: want dan waar 't een dingk, zelfstandicheit of toc-eigeningen te scheppen. Om die zelve reden ook, kan hy de eigenschappen van zelfstandicheit, die uyt des zelfs wezenheit en bepaling nootzaaklijk volgen, niet verstaan: en noch veel min de eigenschapppen en toc-eigeningen van een ander zelfstandicheit, 't geen hy nochtans schijnt te willen;
om

om dat by voorbeelt, als ik zeg, dat ik macht heb mijn zelf t'onderhouden, ik daarom niet zeggen kan, dat ik ook macht heb my zelf volmaakheden, van d'oneyndige zelfstandigheid, te geven, die in geheele vwezentheit van de mijne verschilt. Want de kraft of vwezentheit, vvaar door ick mijn zelf in 't zijn onderhoude, verschilt in alles van de kraft en wezentheit, waar door zich de zelfstandicheit volstrekt oneyndich onderhout, van welck des zelfs kraften en eigenschappen niet als door reden onderscheiden werden. En daarom dan (schoon ik voor onderfelde mijn zelf t'onderhouden) zoo ik begrypen wilde, de volmaakheden van de zelfstandicheit volstrekt oneindich my zelf te kunnen geven, ik zoud niet anders voor onderstellen, als dat ik mijn hele wezentheit konde vernietigen, en een oneyndige zelfstandicheit op nieu scheppen. Dat zeker veel meer zoud zijn, dan alleenlijk maar te voor onderstellen, dat ik mijn zelf, die een eyndige zelfstandicheit ben, konde onderhouden.

Merk. Dat de kraft waar door zich de zelfstandicheit behout, niet anders als 't wezen des zelfs is; en niet als in naam van 'tzelve verschilt, het welk voor-naamlijk plaats zal hebben, wanneer wy in 't ahangzel van Ghodts macht zullen handelen.

Dewijl hy dan door toe-eigeningen, of eigenschappen niet zoo iets verstaan kan; zoo blijven maar over alzulke, die van de zelfstandicheit uytstekentlijk begrepen werden, (als deze engene denking in de ziel, die ick klaarlijk begriip my te gebreken) en niet alzulke, die van een ander zelfstandicheit uytstekentlijk begrepen werden, (als deze engene beweging in de uytstrekking, dewijl zodanige volmaakheden voor my, die een denkende zaak ben, geen volmaakheden zijn; en derhalven my ook niet gebreken.) Maar dus kan 't gene dat *Des Cartes* wil bewyzen, namelijk, dat zoo ik mijn zelf behoude, ik ook macht zoud hebben alle volmaakheden my zelfs te geven, die ik tot een wezend ten opperst volmaakt bevinde te behoren, geenzins uit deze gemene kennis besloten werden. Gelijk uit het nu gezeide genoegzaam blijkt. Doch op dat wy de zaak niet onbeweze laten, en alle verwarring schuwen, heeft het onsgoet gedacht, de volgende *inzetfels* vooraf te bewijzen, en daar na op de zelve 't bewijs van dit zevende voorstel te bouwen.

I N Z E T Z E L I.

Hoe de zaak in zijn natuur volmaakter is, hoeze meer en bet nootzakelijker wezentlijkheit inwikkelt, en in tegendeel, hoe de zaak in zijn natuur meer en bet nootzakelijker wezentlijkheit inwikkelt, hoeze volmaakter is.

B E W Y S.

IN 't denckbeelt of begrip van yder zaak, wort wezentlijkheit begrepen, (*gem: ken: 6*) men stelde dan eens dat **A** een zaak zy, die tien trappen heeft van volmaaktheit. Zoo zeg ick, dat des zelfs begrip meer wezentlijkheit inwikkelt, als of men stelde, datze alleenlijk maar vijf trappen van volmaaktheit hadde: want dewijl wy van *Niet* geen wezentlijkheit bevestigen kunnen, (*bezie byvoegzel van voorst: 4.*) zoo veel dan als wy met gedachte de volmaaktheit des zelfs ontnemen, en by gevolg, datze nader en nader tot *Niet* komt, begrypen: zoo veel mooglijkheit ontkennen wy ook daar af, en derhalven indien wy in 't oncyndich en tot **O** des zelfs trappen verminderen, vvy zulle verstaan, datze geen vwezentlijkheit, of volstreckte onmooglyke vwezentlijkheit bevat. Indien wy daar tegen tot in 't oneyndich des zelfs trappen vermeerderen, wy zullen verstaan datze d'opperste vwezentlijkheit, en gevolglijk die ten hoogste nootzaaklijk is inwikkelt. En dit vvas 't eerste. Voorts aangezien deze twee geenzins gescheiden kunnen werden, (*als uyt gem: ken: 6. en dit heel eerste deel genoeg blijkt*) zoo volgt klaarlijk 't geen vvy ten tweede voorstelden, te bewyzen.

Aanmerk. I. Schoon veel dingen gezeit werden nootzaaklijk inwezen te zijn, alleenlijk maar om dat'er een bepaalde oorzaak, om hen voort te brengen is; zoo spreken wy echter van zulke hier niet, maar alleenlijk van nootzaaklijkheit en mooglijkheit, die alleen uyt aanmerking van des zaaks natuur of wezentheit, zonder op d'oorzaak acht te nemen, volgt.

Aan-

Aanmerk. II. Dat wy hier van geen schoonheit, noch andere volmaakt heden die de menschen uyt overgeloof, en onwetendheit alzoo hebben willen noemen, spreken; maar door volmaakt heden verstaan wy alleenlijk zaaklykheit of zijn; by voorbeelt, ick begrijp in zelfstandicheit meer zaaklykheit, als in wijzen, of toevallen, vervat te wezen, en derhalven versta ick klaarlijk datze volmaakter en bet nootzaaklyker wezentlykheit, als de toevallen in zich begrijpt. Gelijk dat uyt gem: ken: 4 en 6 genoegch blijkt.

G E V O L G.

Hier uyt volgt, al vvat nootzaaklyke vvezentlykheit in-vvikkelt, is een vvezend ten opperste volmaakt, of Ghodt.

I N Z E T Z E L II.

Die Macht heeft zich te behouden, des zelfs Natuir wikkelt nootzaaklyke wezentlykheit in.

B E W Y S.

Die macht heeft zich te behouden, heeft ook macht zich zelf te scheppen, (*gem. ken. 10*) dat is, (als yder licht toestaat) behoeft geen uitwendige oorzaak om wezentlyk te zijn; maar zijn natuir is genoegzame oorzaak dat hy vvezentlyk zy, en dat of mogentlyk (*gem. ken. 10*) of nootzaaklyk. Niet mogentlyk; want (*bezie't geen ick gem: ken: 10 bewezen heb*) dat hy nu wezentlyk was, daar uyt volgde niet dat hy daar na zoud wezentlyk zijn, (*tegen d'onderstelling*) derhalve dan nootzaaklyk, dat is, des zelfs natuir vvikkelt nootzakelyke vvezentlykheit in. ²t Geen ons stond te bewijzen.

B E W Y S

Van't zevende voorstel.

Indien ick macht heb mijn zelf te behouden, dan ben ick van zulke een Natuir, dat ick nootzaaklyke vvezentlykheit

heit inwikkel (*inzets. 2.*) En dus bevat mijn Natuur alle volmaaktheden (*gevolg van inzets. 1.*) Maar in my voor zoo veel ik een denckende zaak ben, bevind ik veel onvolmaaktheden, als dat ik twijfele, begere, enz. waar van ik (*byvoegz. van voorst. 4.*) zeker ben; Derhalven heb ik geen macht mijn zelf te behouden, noch kan ook zeggen dat my daarom nu, om dat ikze niet wil hebben, deze volmaaktheden ontbreken: want dat zoud klaarlijk, tegen *inzetsel 1.* en 't geen ick in my (*gem: ken: 5*) duidlijk ondervinde, strijdich zijn.

Voorts ik kan nu, zoo lang ik wezentlijk ben, niet wezentlijk zijn, ten zy ik onderhouden werde, en dat of van my zelf, zo ik de macht hadde, of van een ander dieze heeft (*gem: ken: 10. en 11.*) Maar ick ben wezentlijk, (*Byvoegzel van voorst: 4*) en nochtans heb ik geen macht mijn zelf t'onderhouden, gelijk nu bewezen is; zoo worde ik dan van een ander onderhouden, en dat niet van zulkeen, die om zich zelf t'onderhouden geen macht heeft, (om de zelve reden, waar door bewezen is, dat ik mijn zelf niet kan onderhouden) maar van zulkeen, die om dat te doen wel macht heeft, dat is (*inzets: 2.*) welks natuur nootzakelijke wezentlijkheit inwikkelt, te weten (*gevolg van inzets. 1.*) die alle volmaaktheit, die ik tot een aldervolmaaktst wezend versta te behoren, in zich bevat; Derhalven zoo is dan 't wezend ten op- perst volmaakt, dat is (*bep: 8*) Ghodt, wezentlijk. En dit stont te bewijfen.

G E V O L G.

*Ghodt kan alles, wat wy klaarlijk begrypen, doen,
zoo als wy 't begrypen.*

B E W Y S.

AL dit volgt uyt het voorgaande voorstel klaarlijk; want in 't zelve is bewezen, dat Ghodt wezentlijk is, daar uyt om

om dat'er wezentlijk zijn moet een , in welk al die volmaakt-
heden , waar af enich denckbeelt in ons is , begrepen werde ;
maar in ons is een denkbeelt van zoo groot een macht , dat
door hem alleen in wie die is , hemel , aarde , en alles wat van
ons als mooglijk verstaan wort , voort kan komen ; derhalven
dan is al dit , door Ghodts bewezene wezentlijkheit , ook te
gelijk van hem bewezen.

V O O R S T E L V I I I .

Ziel en lichaam werden zaaklijk onderscheiden.

B E W Y S .

GHodt kan alles wat wy klaar begrijpen doen zoo als wy
't begrijpen , (*door 't voorg: gevolg:*) maar wy begrijpen
klaarlijk de ziel , dat is (*bep: 6*) de denkende zelfstandicheit
zonder 't lichaam , te weten , (*bep. 7.*) zonder enige uytge-
breide zelfstandicheit , (*voorst: 3. en 4.*) en weêrom 't lichaam
zonder ziel ; (als yder licht zal toestaan) derhalven zoo kan
ten minsten door Ghodlijke macht de ziel zijn zonder 't li-
chaam , en 't lichaam zonder de ziel.

Voorts , zelfstandicheden , waar van d'een zonder d'an-
der zijn kan , worden zaaklijk onderscheiden ; (*bep. 10.*)
maar ziel en lichaam zijn zelfstandicheden , (*bep. 5. 6. 7*) waar
van d'een zonder d'ander zijn kan ; (als nu bewezen is) der-
halve dan ziel en lichaam worden zaaklijk onderscheiden.

*Bezie 't vierde voorstel van Des Cartes , aan 't eyndt van
d' antwoord op de tweede tegenwerpingen ; als mede 't geen gevon-
den wert in 't eerste deel der beginzelen , van lid 22. tot 29. want
't is niet nodich die hier by te voegen.*

V O O R S T E L I X .

Ghodt is ten opperste verstaande.

B E W Y S .

INdien gy 't ontkent , zoo zal dan Ghodt of niets , of niet
alles , of alleenlijk enige dingen verstaan . Enige dingen
E maar

maar alleenlijk te verstaan, en van andere onbewust te zijn, onderstelt een bepaalt en onvolmaakt verstant, en is ongerijmt Ghodt toe te schrijven. (*bepal. 8.*) Dat Ghodt niets zoud verstaan, betoont ontbeering in hem van verstanting, even als inde menschen wanneerze niet verstaan, en 't wikkelt onvolmaaktheit in, die in Ghodt niet zijn kan. (*bep. 8.*) Of 't geeft te kenne dat het met Godts volmaaktheit strijde dat hy iets versta, doch wannermen dus alle verstanting van hem ontkent, zoud hy egeen verstant scheppen kunnen; (*gem. ken. 8*); maar aangezien 't verstant klaar en onderscheidelijk van ons wort begrepen, zoo kan 't Ghodt scheppen, (*gevolg van voorstel. 7.*) derhalven ist zeker, dat het geenzins met Ghodts volmaaktheit strijde, dat hy iets zoud verstaan, en zoo zal hy dan ten opperst' verstaande zijn. 't Geen te bewijzen was.

B Y V O E G Z E L.

Schoon men toe moet staan dat Ghodt onlichaamlijk is, als *Voorstel 16.* bewezen wort, zoo is dit echter zoo te verstaan, dat men niet alle volmaakheden van uytstrekking van hem ontkent; maar voor zoo veel alleenlijk als de natuur en eigenschappen van uytstrekking, eenige onvolmaaktheit inwikkelen. 't Selve moetmen ook van Ghodts verstanting zeggen. Gelijke alle, die wat meer als 't gemeen der wijsgeerigen, weten, bekennen, en van ons breder in ons *Aanhangzel in 't tweede deel op 't zevende hoofdeel* verklaart zal werden.

V O O R S T E L X.

Al wat van volmaaktheit in Godt bevonden wort, is van Godt.

B E W Y S.

Indien gy 't ontkent, zoo laat dan eens eenige volmaaktheit gestelt worden in Ghodt, die niet van hem zy. Deze zal in hem zijn, of van zich zelf, of van iemand die verscheiden
is

is van Ghodt, indien van zich zelf, zalze een nootzakelijke, of geenzins mogelijke wezentlijkheit hebben, (*inzetz. 2. v. voorst. 7.*) en derhalven (*gevolg van inzett. 1. v. voorst. 7.*) zal't iet zijn ten opperste volmaakt, en by gevolg (*bep. 8.*) Ghodt. En dus als gezegt wort iet in Ghodt te zijn dat van zich zelf is, wort ook te gelijk gezegt dat het van Ghodt zy. En dit stont ons te bewijzen. Maar indien van iemand die verscheiden is van Ghodt, zoo kan *hy* niet door zich ten opperste volmaakt begrepen werde, tegen *bepaling 8* derhalven dan, al wat van volmaaktheit in Ghodt bevonden wort, is van Ghodt.

VOORSTEL XI.

Daar is maar een Ghodt.

B E W Y S.

IN dien gy't ontkent, begrijp eens zoo 't mooglijk is meer Ghoden, by voorbeeld, A en B, dan zal nootzaaklijk (*voorst. 9.*) zoo wel A als B ten opperst verstaande zijn, dat is, A zal alles verstaan, zich zelf namelijk en ook B, en wederom B zich zelf en ook A: en dus dewijl A en B nootzaaklijk wezentlijk zijn, (*voorst. 5.*) zoo is dan de oorzaak van waarheit en nootzaaklijkheit des zelven denkbeelts B, dat in A is, B zelf. En in tegendeel, de oorzaak van waarheit en nootzaaklijkheit des zelven denkbeelts A dat in B is, A zelf, en dus zal in A eenige volmaaktheit zijn die niet is van A, en in B die niet is van B, en daarom dan (*door't voorgaande*) zal noch A noch B Ghoden zijn, en derhalve daar is maar een Ghodt. 't Geen onste bewijzen was.

Hier staat aan te merken, dat hier uyt alleen, als de natuur van enige zaak door zich nootzakelijke wezentlijkheit inwikkelt, hoedanich Ghodt is, nootzaaklijk volgt, dat die maar een zy, gelijk yder dat door aandachtige bedenking by zich zelf zal kunnen bevinden, en ik hier ook wel had kunnen bewijzen, maar niet op zo een bevattelijke wijze, als nu in dit voorstel geschiet is.

V O O R S T E L XII.

*Alles wat wezentlijk is, wort alleen door Ghodts
kraft onderhouden.*

B E W Y S.

INdien gy 't ontkent. Eens gestelt dan dat iet zich zelf onderhoude, zoo moet (*inzetz. 2. van voorst. 7.*) des zelfs natuur nootzakelijke wezentlijkheit inwikkelen, en gevolglijk (*gevolg van inzett. 2. van voorst. 7.*) moet het Ghodt zijn. En aldus zijn'er veel Ghoden, 't welk ongerijmt is, (*door 't voorgaande*) derhalve dan alles wat wezentlijk is, wort alleen door Ghodts kraft onderhouden. En dit was te bewijzen.

G E V O L G H I.

Ghodt is van alle dingen Schepper.

B E W Y S.

GHodt (*door 't voorgaande*) onderhout alles, dat is (*gem. ken. 10*) heeft alles dat wezendlijk is geschapen, en schept het geduirichlijk tot noch toe.

G E V O L G H II.

Uyt zich hebben de dingen geen wezendheit, die oorzaak zy van Ghodts kennisse, maar in tegendeel, Ghodt is oorzaak der dingen ook na hun wezendheit.

B E W Y S.

DAar wort geen volmaaktheit gevonden in Ghodt, die niet van Ghodt zy, (*voorst. 10.*) zoo kunnen dan de dingen geen wezendheit hebben, die oorzaak zy van Ghodts kennisse, maar in tegendeel, om dat Ghodt alles niet uyt wat anders voortgeteelt, maar geheelijk geschapen heeft (*voorst. 12*

en gevolg 1.) en dat doening van scheppen alleen maar de uytwerkende oorzaak onderstelt: (want zo bepaal ik schepping) die Ghodt is; zoo volgt, dat de dingen voor hun schepping geheel niet waren, en derhalven Ghodt is oorzaak der dingen ook na hun wezendheit. 't Welk te bewijzen was.

Staat aan te merken, dat dit gevolgh ook daar uyt, dat Ghodt oorzaak of Schepper van alle dingen zy, blijkt, (*gevolg 1.*) en dat de oorzaak in zich alle volmaaktheit van 't gewrocht moet begrijpen, (*gem. ken. 8.*) gelijk yder licht zien kan.

G E V O L G H III.

Hier uyt volgt klaarlijk, dat Ghodt noch gevoelt, noch eigenlijk ook verstaat: want van geen dingk buyten hem wort zijn verstant bepaalt, maar van hem vloeyen alle dingen af.

G E V O L G H IIII.

Ghodt is in oorzaaklijkheit eerder als de wezendheit, en wezendlijkheit der dingen, gelijk dat klaarlijk uyt *gevolgh 1 en 2 van dit Voorstel* blijkt.

V O O R S T E L XIII.

Ghodt is ten opperste waarachtigh, en al heel geen Bedrieger.

B E W I J S.

An Ghodt (*bep. 8.*) kan geen dingk toegeeigent worden, waar in wy enige onvolmaaktheit begrijpen, en de wijl alle bedrogh (als door zich klaar is) of wil om te bedriegen, uit boosheit spruit of uit vreez; en vreez gebrek *Deze gemeene kennis, is onder de gemeene kennissen niet getelt, om dat het niet nodich was, de wijl ik die alleen maar om dit Voorstel te bewijzen van doen hadde, en ook om dat zoo lang ik van Ghodts wezendlijkheit onwetend waar, geen dingen voor haar heb willen annemen, als die ik uyt het eerste bekende ik ben zoude afleyden, gelijk ik in 't byvoegzel van voorstel 4. vermaant heb. Verder de bepalingen van vrees, en boosheit heb ik ook niet gestelt onder de bepalingen, om dat yder die kent, en ik ze niet nodich heb als alleen tot dit Voorstel.*

van macht, en boosheit beroving van goedtheit voor onderstelt; zoo kan dan geen bedrogh noch wil om te bedriegen aan Ghodt, een wezend ten opperste machtich en ghocht, toegeëigent werden: maar in tegendeel moet hy gezeit worden ten opperste waarachtich te zijn, en alheel geen bedrieger, *'t geen te bewijzen stondt.* Bezie't antw. op tegenw. 2. getal 4.

V O O R S T E L X I V.

Al wat wy klaar en onderscheidelijk begrijpen, is waar.

B E W Y S.

DE macht om 't ware te onderscheiden van 't valsche, die in ons is, (gelijk yder in zich bevint, en uyt al 't geen nu bewezen is gezien wort) is van Ghodt geschapen, en wort van hem gedurich onderhouden; (*voorst. 12. en gevolg*) dat is (*door 't voorgaande*) van een wezend ten opperste waarachtich, en al heel geen bedrieger. Hy heeft ons ook heel geen macht (als yder in zich ondervint) gegeven, van ons t'onthouden, of niet toe te stemmen die dingen, die wy klaar en onderscheidelijk begrijpen, zoo dat, indien wy daar in bedrogen worden, wy worden zeekerlijk van Ghodt zelf bedrogen, en hy is een bedrieger; maar (*door 't voorgaande*) dit is ongerijmt; derhalven dan al wat wy klaar en onderscheidelijk begrijpen, is waar. En dit stont ons te bewijzen.

B Y V O E G S E L.

DE wijl die dingen, die wy nootzaaklijk, als ze klaar en onderscheidelijk van ons begrepen zijn, toe moeten stemmen, waar zijn, en wy de magt hebben om die, die duister zijn en twijfelachtich, of van geen zekere beginzelen afgelegt, niet toe te stemmen, (gelijk yder in zich bevint) zoo volgt klaarlijk, dat wy ons ook altijd, van in doling te vallen, kunnen wachten, en noyt bedrogen zullen werden, (*'t geen ook uyt het*

het volgende noch klaarder zal blijken) zoo wy maar by ons zelf onbeweeglijk vast stellen, geenzins iet te bevestigen, dat wy niet klaar noch onderscheidelijk begripen, of dat van geen klare en zekere beginzelen afgeleit is.

V O O R S T E L X V.

Doolingh is niet iet stellighs.

B E W Y S.

INdien doolingiet stellighs waar, zoo hadze Ghodt alleen tot oorzaak, van wienzegedurig geschapen zoud moeten worden, (*voorst. 12.*) maar dit is ongerijmt, (*voorst. 13.*) derhalven, dooling is niet iet stellighs. En dit stont ons te bewijzen.

B Y V O E G Z E L.

DEwijl dooling in de mensch niet iet stellighs is, zoo kanze niet anders als berooving van 't recht gebruyk des wils zijn, (*byvoegz: van voorst. 14*) derhalven dan Ghodt kan geen oorzaak van dooling genoemd werden, om dat hy ons een verstant, dat zich tot weynich dingen uytstrekt, heeft gegeven; als in die zin alleenlijk, waar in wy zeggen, dat de afweezicheit van de Son oorzaak is van duyfterheit, of in die, waar in Ghodt, als hy een kindt in alles anderen gelijk gemaakt heeft, uitgenome 't gezichte, oorzaak gezeit wort van blindtheit. Doch op dat dit klaarder verstaan werde, als ook hoe dooling alleen van 't misbruik onzes wils afhangt, en eyndelijk hoe wy ons daar voor wachten kunnen, zoo zullen wy ons, de wijzen van dencken die in ons zijn, in geheugenisse brengen: Namelijk, die van verstaan, (*als gevoelen, verbeelden en zuiver verstaan*) en die van willen, (*als begeren, vlieden, bevestigen, ontkennen en twijfelen,*) want tot deze twee konnenze alle betrocken werden.

Maar

Maar hier komt in aanmerking I. dat de ziel, voor zoo veel zy de dingen klaar en onderscheidelijk verstaat, en die toestemt, niet bedrogen kan worden; (*voorst: 14*) noch ook voor zoo veel zy de dingen alleenlijk begrijpt zonder datze die toestemme: want schoon ik nu een gevleugelt paart begrijpe, 't is zeker, dat zoo lang ik niet toestem waar te zijn dat'er een zy, en ook zoo lang ick twijfel of'er een zy, dit begrip geen valsheit insluyt. En aangezien toestemmen niet anders is, als de wil bepalen, zoo volgt dat dooling alleenlijk van 't gebruik des wils af hangt.

Doch op dat dit noch klaarder blijke, zoo aanmerk. II. dat wy niet alleenlijk macht hebben die dingen toe te stemmen, die wy klaar en onderscheidelijk begrijpen: maar die, die wy op wat wijz het zy begrijpen: want onze wil is door geen palen bepaalt, gelijk yder klaar zien kan, als hy alleenlijk hier op maar acht geve, namelijk, dat indien Ghodt onze macht van verstaan oneyndich woude maken, hy niet nodich had, ons grooter macht van toestemmen te geven, als die wy nu hebben, om alles toe te kunnen stemmen, wat van ons verstaan wort: dewijl die genoeg is om oneyndige dingen toe te stemmen; en wy ondervinden ook waarlijk, dat wy veel dingen, die niet van zekere beginzelen zijn afgeleyt, toestemmen. Voorts, hier uyt is ook klaar, dat indien 't verstant zich even wijt als de macht van te willen uitstrekke, of, indien de macht van te willen zich niet verder als 't verstant uytstrekken konde, of eyndelijk, indien wy de macht van te willen, binnen de palen van 't verstant konde houden, wy noyt in dooling zouden vallen. (*voorst: 14.*)

Maar tot het doen van deze twee eerste, hebben wy heel geen macht: want dat de wil niet oneyndich, en 't geschape verstand niet eyndich zoud zijn, wikkelt tegenzeglijkheit in. Het derde staat ons dan t'overwegen, namelijk, of wy 't vermogen hebben onze macht van willen binnen de palen van 't verstant te houden: doch aangezien de wil om zich te be-

bepalen vry is, zoo volgt dat wy ook 't vermogen hebben, de macht van toestemmen, te houden binnen de palen van 't verstant, en gevolglijk te maken, dat wy in geen doolring vallen.

Hier uit dan blijkt klaarlijk, dat het van 't gebruik des vryen wils alleen afhangt, noyt bedrogen te worden. Maar dat onze wil vry is, wort in 't eerste deel der *beginz. lidt 39.* en *bedenk. 4.* bewezen, en ook van ons overvloedich *Aanhangz: 't laatste hoofdstuk.* Doch schoon wy, de zaak klaar en onderscheidelijk begrijpemde, niet nalaaten konnen die toe te stemmen, zoo hangt deze nootzaaklijke toestemming echter niet van de swakheit, maar alleen van de vryheit en volmaaktheit onzes wils af: want toestemmen is in ons waarlijk volmaaktheit, (gelijk dat door zich klaar genoeg is) en noyt is de wil volmaakter, noch bet vry, als wanneerze zich zelf gehelijk bepaalt. 't Welk, dewijl 't geschieden kan, als de ziel iet verstaat dat klaar en onderscheidelijk is, zoo zalze ook terstont zich zelfs deze volmaaktheit geven, (*gem. ken. 5.*) zoo ver dan ister af, dat wy, onverschilligh zijnde in 't omhelzen van 't waare, daarom ons zelf min vry zouden achten; dat wy in tegendeel voor vast stellen, hoe wy bet onverschillig zijn, hoe wy min vry zijn.

Daar is dan alleen noch over te verklaren, hoe doolring in opzicht van de Mensch niet dan berooving, maar in opzicht van Ghodt een loutere beneening is. 't Welk licht gezien kan werden, zoo wy voor af aanmerken, dat wy hierom, om dat van ons, behalve 't geen wy klaar en onderscheide verstaan, ook noch veel andere dingen begrepen werden, volmaakter zijn, als of wy die niet begrepen. En dit is klaar hier uyt; namelijk, zoo wy eens onderstellen, geen dink klaar noch onderscheydelijk, maar alleenlijk verwerdelijk te konnen begrippen, want dan zullen wy niets volmaakter, als alleenlijk de dingen verwerdelijk te begrippen, hebben, noch daar wert tot onze Natuur niets meer vereischt. Voorts,

F

dingen

dingen schoon verwert toe te stemmen, voor zoo veel 't een doening is, is volmaaktheit. En dit zal ook yder klaar zijn, zoo hy als voore, onderstellen wil, dat de dingen klaar en onderscheiden te verstaan, strijdigh zy met de natuur des menschen. Want dan zal 't zeer klaar zijn, dat het voor hen veel beter zy, de dingen schoon verwert toe te stemmen en vry te zijn, als altijt onverschilligh, dat is, (zoo wy nu getoont hebben) op de laagste trap van vryheit te blijven. En wy zullen 't ook heel nootzaaklijk bevinden, zoo wy op 't nut en gebruik van 't leven des mensches letten, gelijk de dagelykze ervaring yder dat leert.

Aangezien dan al onze wijzen van denken, voor zoo veelze in zich beschout werden, volmaakt zijn, zoo kan ook in hen, voor zoo veel niet zijn dat geen, 't welk de vorm van dooling zoud stellen; Maar zoo wy, op de wijzen van willen, voor zoo veelze onderling verschelen, merken, wy zullen enige, voor zoo veelze de wil min onverschilligh, dat is, bet vry maken, volmakter als andere bevinden. Daarneffens zullen we ook zien, dat, ter wijl wy de dingen verwart toestemmen, wy daar door maaken, dat de ziel min bequaam is om 't waare van 't valsche t'onderscheiden, en gevolglijk de alderbeste vryheit ontbeeren. Derhalve dan, dingen die verwart zijn toe te stemmen, begrijpt in zich geen onvolmaaktheit, noch stelt geen vorm van dooling, voor zoo veel 't iet stellig is; maar alleenlijk voor zoo veel wy daar door ons zelfs, van d'alderbeste vryheit, die tot onze natuur behoort, en in onze macht is, beroven. Al de onvolmaaktheit dan van dooling, bestaat maar in berooving van d'alderbeste vryheit, die dooling genoemd wort; 't wort berooving genoemd, om dat wy van enige volmaaktheit, die onze natuur toebehoort, berooft werden; 't wert dooling genoemd, om dat wy door onse schult, voor zoo veel wy, de wil wel konnende, niet binnen de palen van 't verstant houden, die volmaaktheit ontberen. De wijl dan dooling in
opzicht

opzicht van de mensch niet anders is als berooving van 't volmaakt, of recht gebruik des vryheits, soo volgt, datze niet in enig vermogen dat van Ghodt is, noch werking van vermogens, voor zoo veel die van Ghodt afhangt, gelegen zy. Wy kunnen ook niet zeggen, dat Ghodt ons berooft heeft van grooter verstant, als hy ons had kunnen geven, en dies volgens gemaakt, dat wy zouden in dooling kunnen vallen: want de Natuur van geen zaak kan van Ghodt iet vereyschen, noch tot geen zaak behoort iet, als 't geen haar Ghodts wil heeft begeeren te geven, de wijl geen zaak voor de wil Ghodts geweest heeft, noch begrepen kan werden, (gelijk dat van ons *Aenhangzel deel 2. hoofd. 7. en 8.* overvloedig verklaart wort) zoo dat men niet kan zeggen, dat Ghodt ons, van grooter verstant of volmakter macht om te verstaan, meer berooft heeft, als hy de kring van d'eigenschappen enes kloots berooft heeft, en den omtrek van d'eigenschappen enes Bols. Dewijl dan geen van onze krachten, op wat wijs die beschout wert, enige onvolmaaktheit in Ghodt betoonen kan, zoo volgt, dat dees onvolmaaktheit, waar in de vorm van dooling bestaat, niet anders is als berooving, in opzicht van de mensch; maar betrokken zijnde tot Ghodt als d'oorzaak des zelfs, kanze geen berooving, maar alleenlijk beneening genoemd werden.

VOORSTEL XVI.

Ghodt is onlichaamlijk.

B E W Y S.

't **L**ichaam is een onmidlijk onderwerp van plaatselijke beweging. (*bep. 7.*) Indien Ghodt dan lichaamlijk waar, zoo zoud hy in delen gedeelt werden; maar dit, de wijl 't klaarlijk onvolmaaktheit inwikkelt, is ongerijmt van Ghodt (*bep. 8.*) te bevestigen.

F 2

A N-

A N D E R S.

Zoo Ghodt lichaamlijk waar, konde hy in delen gedeelt werden, (*bep. 7.*) yder deel dan konde door zich zelf bestaan, of niet bestaan, indien 't eerste, zoo waar 't gelijk met alle andere Schepzelen, en 't zoud gelijk alle andere, van de zelve kraft Ghodts voortgebracht werden; (*voorst. 10. en gemene kennisse 11.*) 't zoud ook tot Ghodts Natuur niet meer, dan alle andere geschapen dingen, behooren, maar dits ongerijmt. (*voorst. 5.*) Indien 't tweede, zoo wikkelde dan yder deel nootzaaklijke wezendlijkheit in; (*inzets. 2. v. voorst. 7.*) en by gevolg waar yder deel ten opperst' volmaakt: (*gevolg van inzets. 2. v. voorst. 7.*) maar dits ook ongerijmt, (*voorst. 11.*) derhalve dan, Ghodt is onlichaamlijk. En dit was te bewijzen.

V O O R S T E L XVII.

Ghodt is 't aldereenvoudigst wezend.

B E W Y S.

ZOo Ghodt uyt deelen t'zaam gezet wierde, waren de deelen (als yder licht zal toestaan) ten minsten in Natuur eerder geweest als Ghodt, maar dit's ongerijmt: (*gevolg 4. van voorst. 12.*) derhalve is hy 't aldereenvoudigst wezend. En dit was te bewijzen.

G E V O L G.

Hier uyt volgt, dat Ghodts verstandt, wil of besluit, en kraft, niet wort onderscheiden van zijn wezentheit, als door Reden.

V O O R-

V O O R S T E L XVIII.

Ghodt is onveranderlijk.

B E W Y S.

INdien Ghodt veranderlijk waar, hy zoud niet ten deelen, maar na zijne heele wezendheit verandere moeten, (*voorst. 17.*) Maar Ghodts wezendheit is nootzaaklijk wezentlijk. (*voorst. 5.6.7.*) derhalve Ghodt is onveranderlijk.
 't Geen te bewijzen was,

V O O R S T E L XIX.

Ghodt is eenwigh.

B E W Y S.

GHodt is een ten opperst volmaakt wezend; (*bep. 8.*) Daar uyt volgt (*voorst. 5.*) dat hy nootzaaklijk wezentlijk zy. Zoo wy hem dan bepaalde wezendlijkheit willen toe-eigenen, de palen van zijn wezentlijkheit zullen nootzaaklijk, indien niet van ons, ten minsten van hem zelf verstaan moete werden, (*voorst. 9.*) dewijl hy ten opperst' verstaande is, en dus zoud Ghodt buyten die palen zich zelf, dat is (*bep. 8.*) een wezend ten opperst volmaakt niet wezentlijk zijnde verstaan: maar dits ongerijmt: (*voorst. 5.*) zoo dan, Ghodt heeft geen bepaalde, maar oneyndige wezendlijkheit, die wy eeuwicheit noemen. *Bezie hoofddeel 1. van ons aanhangz. deel 2.* En derhalven Ghodt is eeuwigh. 't Geen te bewijzen was.

V O O R S T E L XX.

Ghodt heeft alle dingen van eeuwicheit voorschikt.

B E W Y S.

DEwijl Ghodt eeuwigh is, (*door 't voorgaande*) zoo is ook zijn verstant eeuwigh, om dat het behoort tot zijn

eeuwige weezendtheit, (*gevolg van voorst. 17.*) maar zijn verstant verschilt van zijn wil of besluyt niet zaaklijk; (*gevolg van voorst. 17.*) derhalven dan als wy zeggen, dat Ghodt van eeuwichheit de dingen verstaan heeft, zeggen wy te gelijk, dat hyze van eeuwichheit alzo gewilt en beslooten heeft. 't Welk te bewijzen was.

G E V O L G H.

Hier uyt volgt, dat Ghodt ten opperst bestendig is in zijn werken.

V O O R S T E L X X I.

d' Uytgestrekte zelfstandicheit in lang, breed en diep, is waarlijk wezentlijk, en wy zijn met een deel des zelfs vereenigt.

B E W Y S.

Bezie 't bewijs van voorst. 14. en 't byvoegsel van voorst. 15.

DE uytgestrekte zaak, zoo alze van ons klaar en onderscheide begrepen wort, behoort niet tot Ghodts Natuur, (*voorst. 16.*) maar kan van Ghodt geschapen werde. (*gevolg van voorst. 7. en door voorst. 8.*) Voorts, wy begripen klaren onderscheidelijk, (gelijk ook yder voor zoo veel hy denkt in zich bevint) dat d' uytgestrekte zelfstandicheit, genoegzame oorzaak is, om kitteling, pijn, en alzulke denkbeelden, of gevoeligen, die gedurich ook regen wil in ons veroorzaakt werden, voort te brengen: maar zoo wy buiten d' uytgestrekte zelfstandicheit een ander oorzaak, namelijk, Ghodt of Engel verdichten willen, wy vernietigen terstont ons klaar en onderscheide begrip, weshalven dan, zoo lang wy op onze begrippen, om niet toe te laten als 't geen wy klaar en onderscheidelijk begrepen hebben, wel letten, wy zullen gheheelijk genegen, en geenzins onverschillig zijn te bevestigen, dat d' uytgestrekte zelfstandicheit alleen oorzaak zy van onze gevoeligen, en by gevolgh, datze van Ghodt geschapen zijnde, ook wezentlijk is, maar hier in zeker

ker konden wy niet bedroogen werden; (*voorst. 14. met 't byvoegzel*). en derhalve wort waarlijk bevestigd, dat de uytgestrekte zelfstandigheit in lang, breed, en diep, wezentlijk zy. En dit was 't eerste.

Voorts onder onze gevoeligen, die van d'uytgestrekte zelfstandicheit, in ons (zoo wy nu bewezen hebben) moeten voortgebracht werden, ondervinden wy groot onderscheit, gelijk als is *te gevoelen, een boom te zien, dorst te hebben, droef te zijn*, enz. doch ick bevind klaarlijk, d'oorzaak van dit onderscheit niet te kunnen bevatten, zonder eerst te verstaan, dat ik heel naaw met het een deel van de stoff, en niet alzo met d'andere deelen vereenigt ben. 't Welk aangezien ik dit klaar en onderscheidelijk versta, en op geen ander wijz van my bevat kan worden, zoo ist dan ook waar; (*voorst. 14. met 't byvoegz.*) dat wy met een deel van de stoffe vereenicht zijn. En dit was 't tweede. En dus is bewezen 't geen te bewijzen stonde.

Aanmerk. Ten zy zich den Lezer alhier als een denkende zaak, alleenlijk zonder lichaam aanmerke, en niet alle Redenen, die hy te vooren om te gelooven dat het lichaam wezentlijk was, als vooroordeelen ter zijden stelle; hy te vergeefs zal trachten dit bewijs te verstaan.

Eynde van 't eerste Deel.

BE-

BEGINZELN
DER
WYSBEGEERTE,
Na de meetkonstige wijze bewezen.

I I. D E E L.

E Y S C H.

Dat yder op zijn begrippen naaukeurich acht geve,
wort hier alleenlijk geeischt, op dat hy 't klaare van
't duistere kan onderscheiden.

BEPALINGEN.

I. *Uytstrekking* is, 't welk in drie afmetingen bestaat :
want wy verstaan, door uytstrekking geen werking van uyt
te strekken, of iet dat onderscheiden zy van hoegrootheit.

II. Door *zelfstandicheit* verstaan wy, 't welk om wezent-
lijk te zijn, alleenlijk maar de mêwerkinge Ghodts nodich
heeft.

III. *Ondeelich* is, een deel van de stof, ondeelbaar door
zijn natuur.

IV. *Onbepaalt* is, welks paalen (zoo 't enige heeft) door
't menschelijk verstant, niet nagevorsch kunnen werden.

V. *Ydel* is, uytstrekking zonder lichamelijke zelfstan-
dicheyt.

VI. *Ruymte* onderscheiden wy van uytstrekking niet als
door reden, of zy verschilt van de zelve niet zaaklijk. *Leez*
beg. deel 2. lidt 10.

VII. *Deel-*

VII. *Deelbaar* is, ten minsten in vermogen, 't welk wy door gedachten verstaan gedeelt te kunnen werden.

VIII. *Plaatzelijke beweging* is, overbrenging van 't een deel van de stoff, of lichaam, uyt de nabuuricheit van die lichaamen, die 't zelve onmiddelijk raaken, en als rustende aangemerkt werden; in de nabuuricheit van andere.

Deze Bepaling gebruikt Des Cartes om de plaatzelijke beweging te verklaaren, welke op datze wel verstaan werde, zoo staat te overweegen.

1. *Dat hy door deel van de stoff verstaat, al dat, 't welk gelijklijk wort overgebracht, schoon dit al weêr uyt veel deelen bestaan kan.*

2. *Dat hy in deze bepaling, om verwarring t'ontgaan, alleenlijk spreekt van 't geene dat geduurich in de bewooge zaak is: namelijk, in de overbrenging, op datze niet werde verwacht, als doorgaans geschiet van andere, met de kraft en werking die overbrengt; welke zy gemeenlijk achten dat alleenlijk maar tot beweging, en niet tot stilte vereischt wort, daar in zy dapper bedroogen werden: want gelijk het door zich klaar is, de zelve kraft is van noden om eenich stil wezend lichaam, zekere trappen van beweging gelijklijk in te drukken, die van nooden is, om 't zelve lichaam deze zekere trappen van beweging, weêrom gelijklijk t'ontneemen, en geheelijk te doen stil zijn. Ja 't wort ook, dat meer is, door ervaring bewezen: want wy gebruiken byna gelijke kraft, om een schuit in stil water rustende te bewegen, als om die nu werdende bewoogen, schielijk te doen stil zijn. En zeker zy waar geheelijk de zelve, zoo wy niet, door de zwaarte des waters, van haar opgeheven, en de traagheyt in 't tegen houden, geholpen wierden.*

3. *Dat hy zegt, dat d'overbrenging geschiet uyt de nabuuricheit van aanrakige lichamen, in de nabuuricheit van andere, en niet uyt d'een plaats in d'ander: want plaats (gelijk hy zelf verklaart deel 2. lidt 13.) is in der daat niet iets, maar hangt alleenlijk van onze gedachten af; alzoo dat een*

G

zelf

't zelve lichaam wel gezegt kan worden, plaats te veranderen en niet te veranderen; maar geenzins uyt de nabuuricheit van aanrakige lichamen, gelykelyk overgebracht en niet overgebracht te werden: om dat op 't zelve oogenblik maar eene lichamen met het zelve bewoogene, aanrakige zijn kunnen.

4. Dat hy niet volstrektelyk zegt, dat de overbrenging geschiet uyt de nabuuricheit van aanrakige lichamen; maar

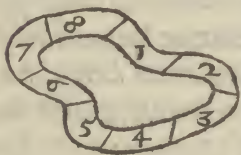


van zulke alleenlyk, die als stil zijnde aangemerkt werden: want op dat het lichaam A van 't stil wezend lichaam B overgebracht werde; zoo wort de zelve kraft en werking vereyscht, al zoo wel van d'eene als van d'ander zijde, 't welk klaarlijk blijkt in 't voorbeelt van de schuyt, die, op het slijk of zant 't welk op de gront is, vast zit: Aangezien om die te doen voortgaan, nootzaaklyk gelijke kraft, op de gront zoo wel als op de schuit gebruykt zal moeten werden; al zoo dat de kraft door welke de lichamen bewogen moeten werden, zoo wel bestaat wert op het bewogen, als op het stil wezendt lichaam. Wat de overbrenging aangaat, die is weérkerich: want als de schuit van 't zant afgescheiden wort, wert ook het zant afgescheiden van de schuyt; zoo dat, indien wy volstrektelyk 't eene van de lichamen, die onderling van eengescheiden worden na d'eene, en 't ander na d'ander zijde, gelijke beweeging willen toeschrijven, en 't eene niet als stil zijnde aanmerken, alleenlyk maar om dat de zelve werking, die in 't eene is ook in 't ander is, wy zullen gedwongen werden, ook die lichamen, die als stil zijnde, van alle menschen werden aangemerkt, als by voorbeelt het zant dat van de schuit afgescheiden wort, even zoo veel beweging toe te schrijven, als de bewoogene lichamen; om dat gelyk wy getoont hebben, zoo wel van d'een als van d'ander zijde, de zelve werking wort vereyscht, en dat d'overbrenging weérkerigh is. Maar dat week van 't gemeene gebruyk, van spreken zeer verre af. Edoch schoon die licha-

lichamen , van welke d'andere werden afgescheiden , als stil zijnde aangemerkt , en alzoo genoemd werden, echter zullen wy gedenken , dat al wat in 't bewoge lichaam is , waarom 't gezegt wert bewogen te werden, ook is in 't lichaam dat stil is.

5. Eyndelijk, uyt deze bepaling blijkt ook klaarlijk; dat yder lichaam, maar een beweging alleen, die hem eigen is, heeft; want het verstaan wert van eene lichamen alleenlijk, die hem aanrakige zijn en stille, af te wijken: maar zoo 't bewoge lichaam een deel zy van andere lichamen, die andere bewegingen hebben, zoo verstaan wy klaarlijk, dat het ook met andere ontallijke kan deel hebben, doch om dat niet lichtelijk zoo veel bewegingen gelijkelyk verstaan, noch van alle menschen gekent kunnen werden, zal het genoeg zijn deze eene, die yder lichaam eigen is, daar in aan te merken. Leez beg. deel 2. lidt 31.

IX. Door de kring der bewogen lichamen, verstaan wy alleenlijk, als het uysterste lichaam, 't welk door voortstuwing van een ander, bewogen wort, het eerste van de bewogene onmiddelyk raakt, schoon de lijn, die van al de lichamen t'effens, door voort-



stuwing van een beweging beschreven wort, heel bochtig is.

GEMENE KENNISSEN.

I. **N**iet heeft geen eigenschappen.

II. **A**l wat een zaak ontnomen kan worden, behoudens dat zy in haar geheel blijve, dat stelt des zelfs wezentheit niet: maar 't welk zoo ontnomen wort, ook de zaak weg neemt, dat stelt des zelfs wezentheit.

III. In de hardicheit worden wy niet anders gewaar door de

G 2

zinnen,

finnen, noch verstaan ook klaar en onderscheidelijk niet anders, als dat de deelen van de harde lichamen, de beweging van onze handen tegenstaan.

IV. Indien twee lichamen onderling naderen of afwijken, die zullen daarom noch min noch meer ruymte beflaan.

V. 't Zy dat een deel van de stof wijkt of tegenstaat, daarom legt het de natuur van 't lichaam niet af.

VI. Beweging, stilte, figuur, en diergelijke kunnen niet zonder uytstrekking begrepen werden.

VII. In 't lichaam blijft buiten de gevoelige hoedanigheden niets over, als uytstrekking en des zelfs aandoeningen, die in 't eerste deel der beginzelen gedacht zijn.

VIII. Eene ruymte of uytstrekking, kan d'een reis niet grooter zijn als d'ander.

IX. Alle uytstrekking kan, ten minste door gedachten, gedeelt werden.

Niemand die maar alleenlijk de beginzelen van wiskunst geleert heeft, kan aan de waarheit van deze gemene kennis twijfelen. Want de gegeve ruymte tusschen de raaklijn en de kring, kan door oneyndige grooter kringen altijd gedeelt werden, gelijk dat ook zoo, uyt de noyt zaamenkoomende (lijnen) van de brant snee blijkt.

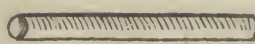

X. Niemand kan de eynden van enige uytstrekking, of ruymte bevatten, of hy zal te gelijk buyten de zelve eenige andere ruymte, die daar op onmiddelijk volgt, bevatten.

XI. Indien de stof veelvoudich is, en dat d'een d'ander niet onmiddelijk raakt, zoo zal nootzaaklijk yder onder d'eynden, buyten welke geen stof is, begrepe werden.

XII. De alderkleynste lichamen, wijken zeer lichtelijk voor de beweging van onze handen.

XIII. De eene ruymte dringt deur d'ander ruymte niet.

XIV. Indien de Buys A zoo lang is als C, maar C eens
 200

A  zo wijd als A, en dat'ereenige vloey-
 ige stof eens zoo snel door de buys
 C  A gaat, als door die van C; zoo zal
 in even zoo lang tijt, door A zoo
 veel stof gaan als door C; En zoo door A zoo veel gaat als
 door C, zoo zalze eens zoo snel bewogen werde.

XV. Die over een komen met een derde, komen ook onder zich over een, en die van des zelfs derde dobbel zijn, zijn onder zich gelijk.

XVI. De stof die op verscheide wijs bewoogen wert, heeft ten minsten zoo veel deelen in der daat gedeelt, alszer verscheide trappen van snelheit gelijklijk in haar bemerkt werden.

XVII. De lijn, die d'alderkorste is tussen twee punten, is recht.

XVIII. 't Lichaam A bewoogen van C na B, wan-
 neer 't door een tegendelige bewe-
 ging wort te rug gedreven, zal door
 de zelve lijn na C bewogen werden.

XIX. Lichamen die tegendelige wijzen hebben, wanneerze zich onderling ontmoeten, werden beyde gedwongen eenige verandering te lijden, of ten minste een van beyden.

XX. Verandering in eenige zaak, ontstaat door sterker kraft.

XXI. Wanneer 't lichaam 1 bewogen wort na 2, en 't zelve voortstuwt, en dat door deze voortstuwing 't lichaam 8 bewogen wert na 1, zoo kunnen de lichamen 1, 2, 3, enz: niet in een rechte lijn wezen; maar maken alle tot 8 toe, een geheele kring.



Bezie Bepalinge 9.

I N Z E T Z E L I.

*Al waar uytstrekking is of ruymte, aldaer is noot-
zaaklyk zelfstandicheit.*

B E W Y S.

Uytstrekking of ruymte (*gem. ken. 1.*) kan geen louter niet zijn, zoo ist dan een toe-eigening die aan enige zaak moet toege-eigent werden, maar niet aan Ghodt; (*voorst. 16. deel 1.*) derhalve aan een zaak die om wezentlijk te zijn, Ghodts mêwerking alleen nodich heeft, (*voorst. 12. d. 1.*) dat is (*bep. 2. dezes*) aan een zelfstandicheit. Endit wastebewijzen.

I N Z E T Z E L II.

Verdunning en verdikking, werden van ons klaar en onderscheidelyk begrepen, schoon wy niet toestaan, dat de lichamen in de verdunning meer ruymte, als in de verdikking beslaan.

B E W Y S.

Hier door alleenlyk, dat de deelen van enich lichaam onderling afwijken en t'zamen komen, kunnen zy van ons klaaren onderscheidelyk verstaan werden; en derhalven (*gem. ken. 4.*) zoo beslaan zy geen min noch meer ruymte: want als de delen van enich lichaam, neem van een spons, hier door, datze onderling t'zaamen komen, de lichamen, waar mê zijn tussenuymte vervult wert, uyt drijven, zoo wort daar door alleenlyk dit lichaam verdikt, noch des zelfs deelen zullen daarom min ruymte als te vooren beslaan. (*gem. ken. 4.*) En als zy weder onderling afwijken, en de tussenuymte met andere lichamen vervult wert, wort het hier door alleenlyk verdunt, noch daarom zullen des zelfs deelen

len meer ruymte beflaan. En dit 't geen wy in de fpons klaarlijk verftaan door behulp van de zinnen, kunnen wy van alle lichamen verftaan door 't verftant alleen; hoewel der zelve tuffen-ruymten voor de zinnen, om hun kleynheit verborgen zijn. Derhalven dan verdunning en verdikking worden klaar en onderscheidelijk van ons begrepen, enz. En dit ftont te bewijzen.

't Heeft ons goet gedacht, dit voor af te zeggen, op dat het verftant van de voor-oordeelen van ruymte, verdunning enz. ontbloot werde, en bequaam gemaakt, om de dingen die volgen te verftaan.

V O O R S T E L I.

Schoon de hardicheit, fwaarte, en d'andere gevoelige hoedanicheden, van enich lichaam werden afgefcheiden, de natuur van 't lichaam zal niet te min geheel overblijven.

B E W Y S.

IN de hardicheit: neemt van een fteen, worden wy niet anders door de zinnen gewaar, noch verftaan daar van klaar en onderscheidelijk niet anders; als dat des zelfs deelen, de beweging van onze handen tegen ftaan, (*gem: ken: 3*) derhalven (*voorft: 14 d. 1*) zal ook de hardicheit niet anders zijn. Maar zoo dit lichaam gebracht wert tot ftofzant, zullen de deelen des zelfs lichtelijk wijken, (*gem: ken: 12*) zonder dat het nochtans de natuur van 't lichaam verliezen zal. (*gem: ken: 5.*) En dit ftont te bewijzen.

In de fwaarte, en andere gevoelige hoedanicheden, is het bewijs ook dufdanich.

VOOR-

V O O R S T E L II.

De Natuur van 't lichaam, of stóf, bestaat in uytstrekking alleen.

B E W Y S.

DE natuur van 't lichaam blijft geheel over, schoon de gevoelige hoedanigheden wech genomen werden, (*voorst, 1 dezes*) zoo stellen zy dan de wezentheit des zelfs niet, (*gem: ken: 2*) daar zal dan niet overblijven als uytstrekking, en des zelfs aandoeningen, (*gem: ken: 7*) welke (*gem: ken: 6*) niet zonder uytstrekking begrepen kunnen werden; zoo dat, indien de uytstrekking weg genomen wert, zal niets dat tot de natuur van 't lichaam behoort overblijven, maar geheel weg genomen werden; derhalven dan (*gem: ken: 2*) de natuur van 't lichaam bestaat in uytstrekking alleen. En dit was te bewijzen.

G E V O L G H.

Ruimte en lichaam verschillen niet zaaklijk.

B E W Y S.

Lichaam en uytstrekking verschillen niet zaaklijk; (*door 't voorgaande*) ruimte en uytstrekking verschillen ook niet zaaklijk; (*bep: 6*) derhalve dan; (*gem: ken: 15*) ruimte en lichaam verschillen niet zaaklijk. En dit stont te bewijzen.

B Y V O E G Z E L.

*Bezie hier
af breeder,
anhangzel
deel 2 hoof-
deel 3 en 9.*

HOewel wy zeggen dat Ghodt overal is, echter staan wy niet toe dat hy uytgestrekt zy; dat is (*door 't voorgaande*) lichaamljik; want overal zijn, wort maar betrokken tot zijn mogentheit alleen, en zijne mê-werking, waar door hy alle dingen onderhoudt. Zoo dat de overal tegenwoordicheit Ghodts tot d'uytstrekking, of 't lichaam niet meer, als tot de engelen en menschelijke zielen betrokken wordt.

Doch

Doch staat aan te merken, als wy zeggen dat zijn mogentheit over al is, wy zijn wezentheit niet uytfluyten: want daer zijn mogentheit is, is ook zijn wezentheit, (*gevolg van voorst. 17. d. 1.*) maar alleenlijk op dat wy de lichaamljkheit uytfluiten, dat is, dat Ghodt niet door enige lichaamljke, maar door zijn Ghoddelijke mogentheit, of wezentheit over al is; die om d'uytstrekking en denkende zaaken t'onderhouden gemeen is, (*voorst. 17. d. 1.*) welke hy voorzeker niet zoud kunnen onderhouden, zoo zijn mogentheit, dat is, wezentheit lichaamljk waar.

VOORSTEL III.

Dat'er ydel zy, is tegen zeglijk.

B E W Y S.

DOor ydel wort verstaan uytstrekking zonder lichaamljke zelfstandicheit, (*bep. 5.*) dat is (*voorst. 2. dezes*) lichaam sonder lichaam, 't geen ongerijmt is.

Tot overvloediger verklaring, en op dat het voor-oordeel van't ydel verbeterd werde, zoo lees beginz. deel 2. lidt 17, 18. En aanmerk daar in voornaamljk, dat lichaamen tussén welke geen dink is, malkander noot zaaklijk raaken, en daar by, dat de niet geen eigenschappen heeft.

VOORSTEL IV.

Een deel van't lichaam, beslaat d'een reys niet meer ruymte, als d'ander, en in tegendeel, de zelve ruymte bevat d'een reys niet meer lichaams als d'ander.

B E W Y S.

Ruymte en lichaam verschillen niet zaaklijk, (*gevolg van voorst. 2. dezes*) derhalve als wy zeggen, dat ruymte d'een reys niet grooter is als d'ander, (*gem. ken. 13.*) zeg-

H

gen

gen wy ook te gelijk, dat het lichaam niet grooter kan zijn, dat is, d'een reys meer ruymte beslaan als d'ander. *En dit was 't eerste.* Voorts daar uyt dat ruymte en lichaam niet zaaklijk verschillen, volgt, als wy zeggen dat het lichaam, d'een reys geen grooter ruymte beslaan kan als d'ander, dat wy dan ook te gelijk zeggen, dat de zelve ruymte, d'een reys niet meer lichaams begrijpt als d'ander. En dit was te bewijzen.

G E V O L G H.

Lichamen die even veel ruymte beslaan, als goud, en lucht, hebben ook even veel stoff of lichaamslyke zelfstandicheit.

B E W Y S.

Lichaamlijke zelfstandicheit bestaat niet in hardicheit, by voorbeeld van 't goud, noch in weekheit, by voorbeeld van de lucht, noch ook ingeen van al de gevoelige hoedanicheden, (*voorst: 1. dezes*) maar in uytstrekking alleen. (*voorst: 2 dezes*) Maar de wijl (*volgens d'onderstelling*) in d'een even zoo veel van ruymte, of (*bep: 6*) van uytstrekking is, als in d'ander, zoo isser dan ook even zoo veel van lichaamlijke zelfstandicheit. En dit was te bewijzen.

V O O R S T E L V.

Daar is geen ondeeligh.

ONdeeligh is een deel van de stoff door zijn natuur ondeelbaar; (*bep: 3*) doch de wijl de natuur van de stoff in uytstrekking bestaat, (*voorst: 2 dezes*) die schoon zeer kleyn, echter door zijn natuur deelbaar is, (*gem: ken: 9 en bep: 7*) zoo is dan ook een deel van de stoff, schoon zeer kleyn, door zijn natuur deelbaar, dat is, daar is geen ondeeligh,

ligh, of deelen van de stoff die door hun natuur ondeelbaar zijn. En dit was te bewijzen.

B Y V O E G Z E L.

VAn 't ondeeligh is alijt een groot en verwert geschil geweest. Enige hebben, dat'er ondeelig was, verdacht hier uyt; dat het een oneyndich niet grooter als 't ander kan zijn; en ook by aldien twee hoegrootheden als A, en het dobbel des zelfs A, tot in 't oneyndich deelbaar zijn, zoo kunnen zy door Ghodts macht, die de deelen des zelfs in eenen anschou verstaat, ook inder daat in oneyndige deelen gedeelt werden; derhalven dan, de wijl als geseyt is, 't een oneyndich niet grooter is als 't ander, zoo zal de hoegrootheid A gelijk zijn met zijn dobbel. 't welk ongerijmt is. Zy vragen noch, of de helft van een oneyndich getal ook oneyndich is? of 't een is of oneeven? en meer des gelijks. Op dit alles heeft *Des Cartes* geantwoort, dat wy de dingen, die onder ons verstant vallen, en by gevolg klaar en onderscheidelijk werden bevat, niet moeten verwerpen, om andere die ons verstant en begrip te booven gaan, en gevolglijk niet als zeer onevenmatichlijk verstaan werden: 't oneyndich en d'eigenschappen des zelfs, gaan 't menschelijk verstant, als eyndich in natuur zijnde, te boven, en zoo waar 't dan ongerijmt als vals te verwerpen, of te twijfelen, aan 't geen wy van de ruymte klaar en onderscheidelijk bevatten, om dat wy 't oneyndich niet bevatten kunnen; en daarom hout *Des Cartes* die dingen, waar in wy geen eynde bemerken, als zijn d'uytstrekking van de werelt, de deelbaarheid van des stoffs deelen, enz: voor onbepaalde. *Lees beginz: deel 1 lidt 26.*

V O O R S T E L V I.

*De stôf is onbepaaldelijk uytgestrekt, en die van de hemel
en van d'aarde, is een en de zelve.*

B E W Y S.

WY kunnen geen palen van d'uytstrekking, dat is (*voorst. 2 dezes*) van de stôf verbeelden, ten zy wy buyten de zelve noch andere ruymte, die daar op onmiddelijk volgt, (*gem. kenn. 10*) dat is (*bep. 6.*) uytstrekking, of stof bevatten, en dat onbepaaldelijk. *Dit is 't eerste.*

De wezentheit van de stôf bestaat in uytstrekking, (*voorst. 2 dezes*) en die is onbepaalt, (*door 't eerste*) dat is, (*bep. 4.*) zy kan van 't menschelijk verstant onder geen palen begrepen worden, derhalven (*gem. ken. 11*) isse niet veelvoudig, maar overal een en de zelve. *En dit is 't tweede.*

B Y V O E G Z E L.

WY hebben tot hier toe van de natuur, of wezentheit des uytstreckings gehandelt, en datze zoodanich van Ghodt geschape, als wijze begrijpen, wezentlijk is, hebben wy in 't *laatste voorstel van 't eerste deel*, en uyt *voorstel 12 deel 1.* volgt, datze nu door de zelve kraft, waar doorze geschapen is, ook onderhouden wert. Voorts door 't zelve voorstel is ook bewezen, dat wy zijnde denkende zaaken, verenicht zijn met een deel van dese stôf, door welks behulp wy verstaan, dat inder daat al die veranderingen zijn, tot de welken wy door overpeizing alleen van de stôf, weten datze bequaam is, als deelbaarheid, plaatselijke beweging, of verhuizing van 't eene deel uyt de eene in d'ander plaats; dien wy klaar en onderscheidelijk begrijpen, als maar alleenlijk verstaan wert, dater andere deelen van de stôf, in plaats van de verhuysde volgen. Deze deelingen beweging worden
op

op oneyndige wijzen van ons bevat, en gevolglijk kunnen ook oneyndige veranderingen, van de stoff begrepen worden; ik zeg datze van ons klaar en onderscheidelijk begrepen werden, namelijk, zoo lang als wy die als wijzen van d'uytstrekking, en niet als zaken die daar af waarlijk onderscheiden zijn, bevatten. Gelijk in 't breede verklaart is, *beginz. deel 1.* en schoon de wijsgerigen veel andere bewegingen verziert hebben, wy echter, die niet anders, dan 't geen klaar en onderscheidelijk begrepen wert, toelaten, kunnen geen ander als de plaatselijke toestaan; aangezien wy klaar en onderscheidelijk verstaan, dat geen andere beweging als deze, voor d'uytstrekking bequaam is, noch geen ander onder onze verbeelding valt.

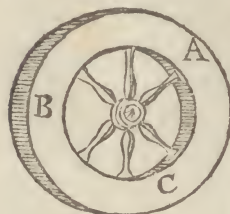
Maar *Zeno* heeft, zoo men zegt, de plaatselijke beweging ontkent, en dat om verscheide redenen, die *Diogenes Ky-nikus* op zijn wijze wederlegt heeft: te weten al wandelende door de schoole, waar in deze dingen van *Zeno* geleert wierden, verstoorende dus de toehoorders door deze zijne wandeling; doch als hy gewaar wierdt dat hem, om zijn wandeling te beletten, zeker toehoorder tegen hield, bekeef hy hem, zeggende: derft gy de redenen van u Meester alzo wederleggen. Maar op dat misschien niet iemand, door de redenen van *Zeno* misleyt, meyne, dat de zinnen ons iets, te weten de beweging, vertone zouden, 't welk geheelijk tegen 't verstant strijdig ware, en dat de ziel dus ook ontrent die dingen, dieze door hulp van 't verstant klaar en onderscheidelijk bevat, kon bedroogen worden, zal ik des zelfs voornaamste redenen hier by brengen, en te gelijk betonen, datze niet dan op valsche voor-oordeelen steunen, namelijk, om dat hy geen waar begrip van de stoff gehad heeft.

Voor eerst dan heeft hy zeggende, gezeyt, indiener plaatselijke beweging waar; de beweging van een lichaam, kringwijz met d'aldergrootste snelheit bewogen, zoud niet verschillen van stilte; maar *dit* is ongerijmt, derhalve ook *dat*,

H 3

hy

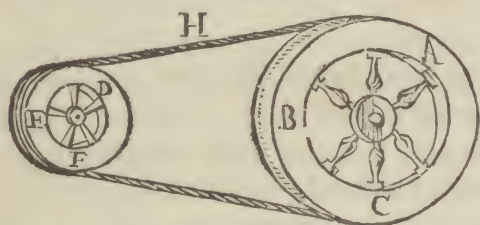
hy bewijst het gevolg; zulk lichaam, welks punten alle geduuriglijk blijven in de zelve plaats, is stil: maar alle punten van een lichaam, krings wijs met d'aldergrootste snelheit bewoogen, blijven geduurichlijk in de zelve plaats, derhalve dan enz: en dit heeft hy zeggende verklaart door 't voorbeeld van



een Radt; als dit ABC, 't welk zoo 't met enige snelheit om zijn middelpunt werde bewoogen, zal 'tpunt A eerder door B en C de kring maken, als of het trager bewoogen wierde. Laat dan eens gestelt werden, dat het by voorbeeld na 'tverloop van een uir, als 't traag begon bewoogen te werden, weêr zoud zijn in de zelve plaats van waar 't aanving; zoo zal 't dan indient gestelt wert tweemaal zoo snel bewoogen te werden, na 't verloop van een half uir, zijn in de zelve plaats van waar 't anving, en indien viermaal na 't verloop van een vierde deel des uirs; zoo wy dan begripen dat deze snelheit, tot in 't oneyndich vermeerderd, en de tijt tot in een oogenblik vermindert werde, zal het punt A door deze opperste snelheit alle oogenblikken, of geduurichlijk in de plaats zijn, van waar het aanving bewogen te werde, en zoo zal 't altijt in de zelve plaats blijven, en dit 't welk wy verstaan van 't punt A, moet ook verstaan werden van al de punten van dit radt, en derhalven al de punten zullen door die opperste snelheit geduurichlijk blijven in de zelve plaats.

Maar om hier op 't antwoorden, staat aan te merken, dat dit bewijs meer tegen d'opperste snelheit van de beweging, als wel tegen de beweging zelfs is. Edoch wy zullen, of Zeno wel bewezen heeft of niet, hier niet onder zoeken; maar liever zijne vooroordeelen, op welke dit heel bewijs, voor zoo veel hy daar m^e tegen de beweging wat meynt te doen, steunt, ontdekken. Voor eerst dan onderstelt hy, dat de lichamen zoo zeer snel bewogen kunnen werden, datze niet snelder bewoogen kunnen werden; ten tweede dat de tijt t'zaam

t'zaam gestelt wort uyt ogenblikken, even als andere de hoe-
grootheit uyt ondeelbare punten, dat beyde valsch is: want
de beweging kunnen wy noit zoo snel bevatten, of wy kon-
nen die noch snelder bevatten; aangezien 't tegen ons ver-
stant strijdich is, de beweging schoon maar een kleynelij
beschrijvende, zoo zeer kleyn te bevatten, dat'er geen klein-
der gegeven kan werden. 't Zelve heeft ook in de traachheit
plaats: want de beweging zoo zeer traag te bevatten, datze
niet trager zijn kan, is strijdich: van de tijt ook, die van de
beweging een mate is, zeggen wy 't zelve. Maar op dat wy
alle deze dingen bewijzen, zoo laat ons de voetstappen van
Zeno navolgen, en stellen als hy 't Radt A B C, dat met zoo



een snelheyt om zijn mid-
delpunt bewogen wert,
dat het punt A alle o-
genblikken is in de plaats
A van waart bewoogen
wiert: ik zeg, dat ik een
snelheit, die onbepaalt

snelder is dan deze, klaar begrijpe, en gevolglijk de ogenblik-
ken tot in 't oneyndich minder: want men stel eens terwijl
't radt A B C om 't middelpunt bewogen wort, dat door
behulp van de koordt H noch een ander radt D E F (dat ik
tweemaal kleyn der stel) om 't middelpunt werde bewogen,
zoo ist klaar, dat als *dit* tweemaal kleyn der gestelt werdt als
A B C, het dan ook tweemaal snelder als *dat* bewogen wort,
en by gevolg dat het punt D op alle halve ogenblikken weêr
is inde zelve plaats, van waar 't aanving bewogen te werden.
Voorts indien wy 't radt A B C de beweging toeschrijven
van D E F, zal D E F viermaal snelder als te vooren bewogen
werden; en zoo wy alweêr deze laatste snelheit van 't radt
D E F toe-eigenen aan A B C, zal D E F achtmaal snelder be-
woogen werden, en dus tot in 't oneyndich: maar uyt het be-
grip alleen van de stôf blijkt dit zeer klaar, de wijl de we-
zenheit

zenthheit van de stof bestaat, als bewezen is, in uitstrekking, of ruymte die altijd deelbaar is; en zonder ruymte is geen beweging. Wy hebben ook bewezen, dat een deel van de stof te gelijk geen twee ruymten beslaan kan: want 't was even als of wy zeyden, dat een deel van de stof gelijk waar met zijn dobbel, als blijkt uyt de dingen boven bewezen; derhalve dan als een deel van de stof wert bewogen, wert 'et bewoogen door enige ruymte, die, schoonze verziert wort, kleyn te wezen, en by gevolg ook de tijt waar door dese beweging wort afgemeten, echter deelbaar zal zijn, en gevolglijk ook alzo de duyring van deze beweging, of de tijt, en dat tot in 't oneyndich. Dit stond te bewijzen.

Laat ons nu voortgaan tot een ander bedrieglijke sluysterden, die van hem gezegt wort voortgebracht te wezen, namelijk; indien 't lichaam wort bewoogen, zoo wort het bewoogen in de plaats waar in 't is, of waar in 't niet is; maar niet in de plaats waar in het is; om dat zoo 't ergens is, het nootzaaklijk stil is, noch ook niet in de plaats waar in 't niet is, en derhalve wort het lichaam niet bewoogen. Doch deze twistredening is met de voorgaande 'tenemaal gelijk, de wijl hy tijt voor onderstelt, die niet zoud kleynder gegeven konnen werden; want zoo wy hem antwoorde, dat het lichaam bewoogen wort, niet *in de* plaats, maar *van* de plaats waar in 't is, *tot* de plaats waar in 't niet is, hy zal vragen of het dan niet in die tussen-beyde plaatzen geweest is? zoo wy, onderscheit makende, hem antwoorden, indien door *geweeft is* verstaan wort stil geweest is, zoo ontkennen wy, dat het terwijl 't bewogen wierdt, ergens geweest is: maar indien door *geweeft is* verstaan wort *wezentlijk geweest is*, zeggen wy dat het nootzakelijk, terwijl 't bewoogen wierdt, wezentlijk was. Hy zal vorder vragen, waar doch is 't wezentlijk geweest, terwijl 't bewoogen wierde? en zoo wy hem alweer antwoorden: indien door dit *waar is 't wezentlijk geweest*, gevraagd wort, *in wat plaats het vertoeft heeft* terwijl 't be-

't bewoogen wierdt? zoo zeggen wy in geen: maar indien van *wat plaats het verwisselt heeft?* zeggen wy van alle plaatsen, die hy ons in die ruymte, waar door 't bewoogen wierde, wil aanwijzen. Hy zal al voort gaan in 't vragen, of het op 't zelve ogenblik tijt, heeft kunnen plaats beslaan en verwisselen? waar op wy eyndelijk met dit onderscheit antwoorden, indien door ogenblik tijt verstaan wort zulk een tijt, die niet kleynder zijn kan, zoo vraagt hy ict, gelijk genoeg getoont is, dat niet verstaanlijk, en daarom geen antwoord waardich is: maar indien hy tijt neemt in die zin als ick boven verklaart heb, dat is in zijn ware zin, zoo kan hy geen zoo kleynen tijt stellen, waar in, schoonze ook onbepaaldelijk korter gestelt wort, 't lichaam echter geen plaats beslaan, en verwisselen zoud kunnen, gelijk dit den opmerkende klaar genoeg is, waar uyt dan volgt, gelijk wy te vooren gezeyt hebben, dat hy tijt vooronderstelt, die niet kleynder zijn kond, en gevolglijk ook niets bewezen heeft.

Behalve deze twee, wert nocheen derde bewijs van *Zeno* by gebracht, 't welk te gelijk met de wederlegging gelezen kan werden by *Des Cartes deel 1 Brief 118*.

Doch ik begeer dat mijn Lezers aanmerken, dat ik niet als *Diogenes* door de zinnen, maar door tegenstelling van mijne redenen tegen die van *Zeno*, hem wederlegt hebbe: want de zinnen kunnen den onderzoeker van waarheit niet anders geven, als de verschijnzelen van de natuir, waar door hy bepaalt wert, d'oorsaken der zelve t'onderzoeken, maar noyt betoonenze vals te zijn, 't geen 't verstant klaar en onderscheidelijk bevint dat waar zy. Dus oordelen wy, en daarom is ook dit ons beleedt: namelijk, de dingen die wy voorstellen, met redenen te bewijzen, die klaar en onderscheidelijk van 't verstant begrepen werden, niet achtende wat, ons van de zinnen, daar tegen aan schijnende te lopen, gezecht mocht werden, die doch maar alleenlijk als gezeyt is, 't verstant wel kunnen bepalen, om dit eer dit als dat t'onderzoeken

ken maar niet van enige valsheyt, in 't geen het klaar en onderscheidelijk begrepen heeft, te overtuigen.

V O O R S T E L. VII.

Geen lichaam gaat in de plaats van een ander, ten zygelijkelyk dat ander, ook gaa in de plaats van enich ander.

B E W Y S.

*Bezie de
figuer van
't volgende
voorstel.*

INdien gy 't ontkent, laat dan eens gestelt werden, zoo 't mogelijk is, dat het lichaam *A* ga in de plaats van 't lichaam *B*, 't geen ik met deze *A* voor onderstel gelijk te zijn, en niet van zijn plaats wijke; zoo zal de ruymte die eerst alleenlijk maar begreep *B*; nu ook (*volgens d'onderstelling*) begripen *A* en *B*, en twemaal meer van lichaamlijke zelfstandicheit als te vooren; maar dit is (*voorst: 4. dezes*) ongerijmt, derhalve dan geen lichaam gaat in de plaats enz: En dit waste bewijzen.

V O O R S T E L. VIII.

Als enich lichaam in de plaats gaat van een ander, op 't zelve ogenblik, wort de plaats van hem verlaten, vervult van 't ander, 't welk hem onmiddelyk raakte.

B E W Y S.

INdien 't lichaam *B* bewoogen wort na *D*, zullen de lichamen *A* en *C*, op 't zelve ogenblik zich onderling naderen en raken, of niet; zoo ja, dan wort het begeerde toegestaan, zoo neen, maar dat deze heele ruymte door *B* nagelaten open is, dan isser een lichaam, dat gelijk is met deze (*gevolg van voorst: 2. dezes, en van voorst: 4. dezes*) tusschen beyde, niet *B* zelf, (*door d'onderstelling*) derhalve een ander, dat op 't zelve ogenblik in des zelfs plaats ingaat, en de wyl 't op 't zelve ogenblik daar in gaat, zoo kan 't geen ander zijn als 't geen onmiddelyk raakt;



raakt ; (*byvoegz. van voorst. 6 dezes*) want daar hebben wy bewezen, dater uyt d'ene plaats in d'ander geen beweging is, die geen tijt vereyft, die niet altijd kleynder zijn kan; waar uyt volgt dat de ruymte van 't lichaam *B*, op 't zelve ogenblik door geen lichaam vervult kan worden, dat door enige ruymte zoud moeten bewogen werde, eer 't in des zelfs plaats komt, derhalve dan 't is alleenlijk 't lichaam dat *B* onmiddelijk raakt, 't welk op 't zelve ogenblik in des zelfs plaatze ingaat. En dit waste bewijzen.

B Y V E G Z E L.

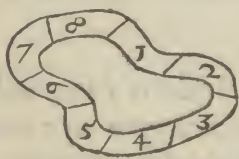
OM dat de deelen van de stôf, van malkander zaaklijk werden onderscheiden; (*beginz. deel 1 lid 61*) zookan 't een deel zijn zonder 't ander; (*gevolg van voorst. 7. d. 1*) noch fy hangen ook van malkander af; en dus zijn al die verzierzels van *onderlinge-trek*, en *afkeer* als vals te verwerpen. Voorts, dewijl d'oorzaak van enich gewrocht altijd stellig moet zijn, zookan men noyt zeggen, dat enich lichaam bewogen wert, op dat'er geen ydel zy, maar alleenlijk door voortstuwing van een ander.

G E V O L G H.

In alle beweging, wort een heele kring der lichamen, gelijkelijk bewoogen.

B E W Y S.

OP de zelve tijt als 't lichaam 1 in de plaats van 't lichaam 2 gaat, moet 2 in de plaats van een, ander by voorbeeld 3 gaan, en zoo voort; (*voorst. 7 dezes*) voorts op die ogenblik dat het lichaam 1 in de plaats van 2 ingaat, moet de plaats die van 't lichaam 1 verlaten is, van enich ander vervult werden; (*voorst. 8 dezes*) namelijk van 8 of een ander dat deze 1 onmiddelijk raakt, 't welk, dewijl 't geschiet alleen uit voortstuwing van een ander



I 2

(door

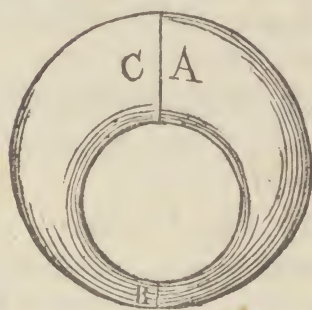
(door 't voorg. byvoegz) dat wy alhier 1 voor-onderstellen te zijn, zoo kunnen al deze bewoge lichamen in een zelve rechte lijn niet wezen, (gem: ken: 21) maar (bep: 9) zy maken een geheele kring. En dit was te bewijzen.

VOORSTEL IX.

Dat de ronde Buys *ABC* vol water zy, en dat ze in *A* viermaal zoo wijt zy als in *B*; op die tijt dat het water (of enich ander vloeyig lichaam) 't welk in *A* is begint te bewegen na *B*, zal ook 't water dat in *B* is, viermaal zoo snel bewoogen werden.

B E W Y S.

A Angezien al 't water dat in *A* is bewogen wort na *B*, zoo moet te gelijk zoo veel water uyt *C*, 't welk *A* onmiddelijk raakt, in des zelfs plaats komen, (voorst: 8 dezes) en zoo zal ook uyt *B* zoo veel water in de plaats van *C* come moeten, (door 't zelve voorstel) derhalve dan (gem: ken: 14) 't zal viermaal zoo snel bewooge werden. En dit was te bewijzen.



Dit, 't geen wy van de ronde Buys zeggen, moet ook verstaan worden van alle oneffe ruymte, waar door de lichamen gedwongen werden tegaan, die gelijklijk bewoogen werden; want het bewijs zal 't zelve zijn.

I N Z E T Z E L.



Indien twee halve kringen uyt een middelpunt getrokken werden, als *A* en *B*, de ruymte, tuf-

tussen d'omtrekken zal al om gelijk zijn; maar indien uyt verscheiden middelpunten als C en D, de ruymte tussen d'omtrekken zal al om ongelijk zijn.

't Bewijs blijkt uyt de bepaling alleen van de kring.

V O O R S T E L X.

't Vloeyich lichaam dat bewoogen wort door de Buys *ABC*,
ontfanght onbepaalde trappen van snelheyt.

Bezie de fi-
guir van
't voorg:
voorst:

B E W Y S.

DE ruymte tussen A en B is al om ongelijk, (*door 't voorg: inzetzel*) zoo zal dan (*voorst: 9 dezes*) de snelheyt waar door 't vloeyich lichaam door de buys *ABC* bewoogen wort, ook al om ongelijk zijn. Voorts, aangezien wy tussen A en B, alrijt kleynder en kleynder onbepaalde ruymte met gedachten begripen, (*voorst: 5 dezes*) zoo zullen wy ook des zelfs oneffenheeden; die al om zijn, onbepaalt begripen, en gevolglijk (*voorst: 9 dezes*) zullen de trappen van snelheit onbepaalt zijn. En dit was te bewijzen.

V O O R S T E L X I.

In de stôf, die door de buys *ABC* vloeyt, is deeling
tot in onbepaalde deelen.

Bezie de fi-
guir van
voorst: 9.

B E W Y S.

DE stôf die door de buys *ABC* vloeyt, ontfanght gelijklijk onbepaalde trappen van snelheyt; (*voorst. 10 dezes*) derhalve dan (*gem. ken. 16*) zy heeft onbepaalde deelen die waarlijk gedeelt zijn. En dit was te bewijzen. Lees beg. deel 2 lidt 34 en 35.

B Y V O E G Z E L.

VAn de Natuur der beweging hebben wy tot hier toe gehandelt, 't betaamt dat wy nu d'oorzaak des zelfs

onderzoeken, die tweevoudich is een eerste of algemene, die van alle bewegingen in de werelt oorzaak is; En een byzondere, waar door de deelen van de byzondere stoff de bewegingen, die ze eerst niet hadden, bekomen. Wat d'algemene aangaat, aangezien wy niet toe laten (*voorst. 14 deel 1 en byvoeg. van voorst. 17 deel 1*) als 't geen wy klaar en onderscheidelijk begrijpen, en wy geen ander oorzaak als Ghodt (Schepper namelijk van de stoff) klaar en onderscheidelijk begrijpen, zoo blijkt dat geen ander algemene oorzaak mach toegelaten werden. 't Gene wy hier van de beweging zeggen, is ook van de stilte te verstaan.

V O O R S T E L XII.

Ghodt is voornamelijk oorzaak van de beweging.

B E W Y S.

Bezie het naast voorgaande byvoegzel.

V O O R S T E L XIII.

De zelve hoegrootheit van beweging en stilte, die Ghodt eenmaal de stoff heeft ingedrukt, onderhouth hy als noch in de zelve, door zyn meêwerking.

B E W Y S.

Angezien Ghodt oorzaak is van beweging en stilte; (*voorst. 12 dezes*) zoo onderhouth hy ze als noch door die zelve kraft, waar door hy ze heeft geschapen, (*gem. ken. 10 deel 1*) en dat ook in de zelve hoegrootheit, waar meê hy ze eerst geschapen heeft. (*gevolg van voorst. 20 deel 1.*) En dit stont te bewijzen.

B Y V O E G Z E L.

I. **A**lhoewel in de Ghodtgeleertheit wort gezegt, dat Ghodt veel dingen doet na zyn welbehagen, en op dat

dat hy de menschen zijn macht betoone, nochtans dewijl de dingen, die van zijn alleen wel behagen afhangen, niet als door Ghoddelijke openbaring bekend zijn; zoo mag men die in de wijsbegeerte, daar alleenlijk maar 't geen de reden zegt, onderzocht wert, niet toelaten: op datze niet met de Ghodtgeleertheyt vermengt werde.

II. Schoon de beweging in de bewogen stôf, niet anders is, als een wijs des zelfs, echter zoo heeftze een zekere en bepaalde hoegrootheid; maar hoedanich die te verstaan zy, zal in 't navolgende blijken. *Lees beginz: deel 2 lidt 36.*

V O O R S T E L X I V.

Yder zaak, voor zoo veelze eenvoudich is en ongedeelt, en in zich alleen wort aangemerkt, blijft altijd zoo veel in zich is, bestendich in een zelve stant.

Dit voorstel is by veele als een gemene kennis, maar wy nochtans zullen 't bewijzen.

B E W Y S.

Angezien geen dink in enige stant zy, als door Ghodts meêwerking alleen, (*voorst. 12 deel 1*) en Ghodt ten op- perste in zijne werken bestendig zy, (*gev. van voorst. 20 deel 1*) indien wy dan opgeen uytwendige oorzaken, te weten by- zondere acht geven, maar de zaak in zich alleen overwegen, zoo moet men bevestigen, datze altijd zoo veel in zich is, in de zelve stant bestendich blijft. En dit waste bewijzen.

G E V O L G H.

't Lichaam dat eens bewoogen wort, gaat altijd voort be- woogen te werden, ten zy het van uytwendige oorzaken werde belet.

B E W Y S.

Dit blijkt uyt het voorgaande voorstel, doch op dat men het voor-oordeel van de beweging verbeterere. *Lees beginz. deel 2 lidt 37 en 38.*

VOOR-

V O O R S T E L X V.

*Alle bewooge lichaam strekt uyt zich zelf daar heen, dat
het volgens een rechte en geen kromme lijn,
voort gaat bewogen te werden.*

Dit voorstel zoud onder de gemene kennissen gestelt mogen werden, maar uyt het voorgezeyde zal ik het dus bewijzen.

B E W I J S.

DE beweging om datze alleenlijk (*voorst. 12 dezes*) Ghodt tot oorzaak heeft, heeft uyt zich geen kraft om wezentlijk te zijn; (*gem. ken. 10 deel 1*) maar wort yder ogenblik als van Ghodtgeschapen, (zoo blijkt uyt het bewezene ontrent de nu aangetrocke gemene kennis,) weshalve, zoo lang wy op de natuur van beweging alleen acht geven, zullen wy aan die geen duiring kunnen toeschrijven, als tot des zelfs natuur behoorende, die groter dan een ander begrepen kan werden; maar zoo men wil zeggen, tot de natuur van enich bewoogen lichaam te behooren, dat het enige kromme lijn, door zijn beweging beschrijve, zoo zoud aan de natuur van beweging, toegeschreven werde een langwijliger duiring, als of men stelde, dat de natuur van 't bewoogen lichaam was, daar heen te strekken, dat het voortging volgens een rechte lijn bewoogen te werden; (*gem: ken: 17*) maar de wijl wy, als nu bewezen is, de natuur van beweging zoo een duiring niet toeschrijve kunnen; zoo kunnen wy dan ook niet stellen, dat de natuur van een bewooge lichaam zy, na enige kromme, maar alleenlijk, na een rechte lijn, voort te gaan, bewogen te werden. En dit was te bewijzen.

B Y V O E G Z E L.

VEel licht zal dit bewijs aan veele toeschijnen te betoonen, dat tot de natuur van beweging niet meer behoort, datze

datze een kromme, als datze een rechte lijn beschrijve, en dat om datmen geen rechte kan aanwijzen, sonder dat'er een kleinder, 't zy rechte, 't zy kromme gegeven werde, noch enige kromme zonder dat'er een ander kleinder kromme zy; maar dit alles overwogen hebbende, acht ick echter 't bewijs goet te wezen: want het besluit datgene, 't welk om te bewijzen voorgestelt wert, uyt d'algemene wezentheyt, of wezentlijk onderscheit alleen der lijnen, en niet uyt ygelijks hoegrootheid of toevallich onderscheit. Doch op dat ik een zaak, die door zich klaar genoeg is, door 't bewijzen niet bet duyfter make; zende ik de Lezers maar tot de bepaling alleen van beweging, die niet anders bevesticht van de beweging, als een overbrenging van 't een deel van de stoff, uyt de nabuuricheit enz: in de nabuuricheit van andere enz: derhalve dan ten zy wy deze overbrenging zeer eenvoudich begrijpen, dat is, volgens een rechte lijn te geschieden, zoo schrijven wy aan de beweging iet toe, dat in de bepaling des zelfs, of wezentheyt niet wert begrepen, en gevolglijk tot de natuur des zelfs niet behoort.

G E V O L G H.

Uyt dit voorstel volgt dat alle lichaam, dat na een kromme lijn bewoogen wert, geduirichlijk van de lijn, na welke het uyt zich selfs zoud voortgaan bewoogen te werden, afwijkt, en dat door kraft van enige uytwendige oorzaak. (*voorst: 14 dezes.*)

V O O R S T E L X V I.

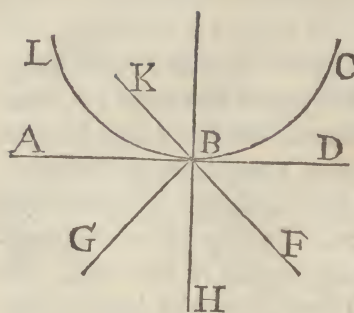
Alle lichaam kringswijs bewoogen, als by voorbeelt een steen in de slinger, wort geduirichlijk bepaalt, dat'et voortga volgens de raaklijn bewoogen te werden.

B E W Y S.

't **L** Ichaam kringswijs bewogen, wort geduirichlijk van een uytwendige kraft, dat het niet voortga volgens

K

cen



een rechte lijn bewoogen te werden; (*door't voorg. gevolg.*) maar die kracht ophoudende, gaat het uyt zich voort, volgens een rechte lijn bewoogen te werden, (*voorst. 15.*) ick zeg daar noch by, dat het lichaam kringswijs bewoogen, van een uytwendige oorzaak wort bepaalt, dat het voortga volgens de raaklijn bewogen te werden:

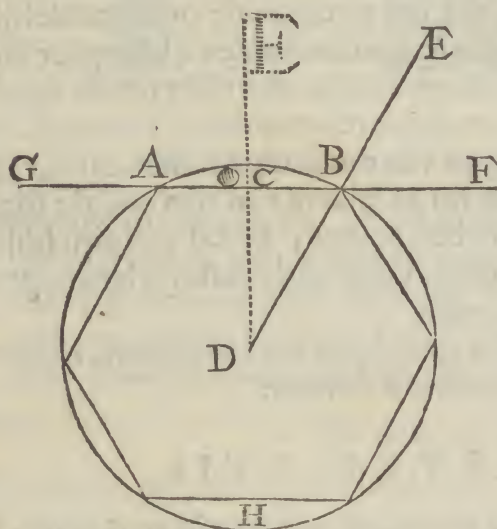
want zoo gy 't ontkent, stel dan eens dat de steen in *B*, van de slinger, by voorbeeld niet volgens de raaklijn *BD*, bepaalt werde, maar volgens een ander, die van 't zelve punt buyten of binnen de kring begrepen zy, gelijk als volgens de lijn *BF*, zoo wanneer de slinger van de zijde *L*, na *B* vooronderstelt wert te komen, of volgens de lijn *BG*, (*die ik versta, met de lijn BH die van 't middelpunt getrocken wort door d'omtrek, en datze die in 't punt B snijdt, een hoek te maken, die gelijk is met de hoek FBH*) zoo wanneer in 't tegendeel de slinger van de zijde *C*, na *B* voor onderstelt wort te komen. Maar zoo vooronderstelt wert, dat de slinger die van *L* na *B* kringswijs bewoogen wert, de steen in 't punt *B* bepaalt, datze voortga na *F* bewoogen te werden, zoo zalze nootzaaklijk (*gemmen: ken: 18.*) als de slinger dooreen tegendeelige bepaling van *C* na *B* bewogen wert, bepaalt werden, volgens de zelve lijn *BF* voort te gaan, door een tegendeelige bepaling, bewoogen te werden, en gevolglijk zal ze na *K* en niet na *G* strekken, 't welk tegen de onderstelling is, en aangezien men geen lijn, die door 't punt *B* getrocken kan werden, anders als de raaklijn stellen kan, met de lijn *BH* de hoeken na de zelve zijde als *DBH* en *ABH* gelijk makende, zoo kan geen ander als de raaklijn gegeven werde, die

*Dis blijkt
uyt voorst.
18 en 19.
't 3. Boek
van Euclid.
begin.*

die de zelve onderstelling behouden kan, 't zy dat de slinger van L na B, of van C na B wert bewogen; en derhalve kan geen ander als de raaklijn gestelt werde, volgens welke zy strekt bewogen te werden. En dit waste bewijzen.

A N D E R S.

Men begriipe, in plaats van de kring, een zeshoek ABH



getrokke binnen de kring, en dat het lichaam C aande zijde AB stil zy: voorts men begriipe dat de lijn DBE (welks een uyteynde ik in 't middelpunt D, voor onderstel onbeweeglijk, en 't ander beweeglijk) bewogen werde om 't middelpunt D, gedurig de lijn AB doorsnijdende; zoo blijkt, indien de lijn DBE ter wijlze begrepen wort, alzoo

te werden bewoogen, ontmoet het lichaam C op dietijt, waarop het de lijn AB rechthoekig doorsnijt, dat zy 't lichaam C door haar voortstuwing zal bepalen, dat het voortga volgens de lijn FBA G, na G bewoogen te werde, dat is, volgens de zijde AB onbepaalt verlengt. Doch schoon wy nu hier uit lust de seshoek gestelt hebben, zoo moet men ook van alle andere figuren die wy begriipen, binnen deze kring getrocken te kunnen werde, 't zelve bevestigen: te weten, als 't lichaam C aan een zijde van de figuur stil zijnde, voort gedreven wert

K 2

van

van de lijn DBE op die tijt, op welke zy de zijden rechthoekig doorsnijt, dat het van de zelve bepaalt zal werden, na die zijde onbepaaldelijk verlengt, voort te gaan, bewoogen te werden: men begriipe dan in plaats van de feshoek een rechtljnige figuir van oneyndige zijden, (dat is na *Archimedis* bepaling een kring) zoo blijkt dat de lijn DBE, waar 't ook zy datze 't lichaam C ontmoet, 't zelve altijt ontmoet op die tijt, waar opze enige zijde van zulk een figuir rechthoekig doorsnijt, en zoo zalze noyt dit lichaam C ontmoeten, of zy zal 't te gelijk bepalen, dat het na die zijde onbepaaldelijk verlengt, voortga bewoogen te werden, en dewijl dat yder zijde, na beyde de zijden verlengt zijnde, altijt buyten de figuir vallen moet, zoo zal deze zijde onbepaaldelijk verlengt, de raaklijn wezen, van een figuir van oneindige zijden, dat is, van een kring. Indien wy dan nu in plaats van de lijn, de slingger begriipen: krings wijs bewoogen; zy zal geduirichlijk de steen bepalen voort te gaan, volgens de raaklijn bewoogen te werden. En dit stont te bewijzen.

Hier staat aan te merken, dat beyde deze bewijzen, op yder kromlinige figuir toegepast kunnen werden.

V O O R S T E L X V I I.

Alle lichaam, krings wijs bewoogen, poocht af te wijken van 't middelpunt van de kring, dien 't maakt.

B E W Y S.

SOo lang enich lichaam krings wijs bewoogen wert; wert het van enige uytwendige oorzaak gedrongen, die op houdende, gaat het te gelijk voort, volgens de raaklijn bewoogen te werden, (*door 't voorgaande*) al des zelfs punten, behalve 't welk de kring raakt, vallen buyten de kring, (*beginz: Euclid: voorst: 16 boek 3*) en gevolglijk van 't middelpunt



punt verder af, derhalve dan als de steen, krings wijs bewoogen in de slinger E A, is in 't punt A, zoo trachtze voort te gaan volgens die lijn, welks punten verder af zijn van 't middelpunt E, als al de punten van den omtrek L A B; 't welk niet anders is, als trachten af te wijken van 't middelpunt van de kring dienzee maakt. En dit was te bewijzen.

V O O R S T E L X V I I I.

Indien enich lichaam als A na enich stil lichaam als B, werde bewoogen, en echter door de stoot van 't lichaam A, niet verliest van zijn stilte, dan zal A van zijn beweging ook niet verliezen, en zoo A van zijn beweging niet verliest, zal B ook niet van zijn stilte verliezen.

B E W I J S.

INdien gy 't ontkent, stel dat het lichaam A van zijn beweging verliese, zonder dat echter 't geen het verloren heeft, in een ander namelijk B overga, als dit gebeurt, zal'er min hoegrootheit van beweging in de natuur zijn als te vooren, 't welk ongerijmt is, (*voorst: 13 dezes*) en zoo gaat ook 't bewijs, ten aanzien van de stilte van 't lichaam B, derhalve dan, indiener van 't een in 't ander niet wert overgebracht; behout B al zijn stilte, en A al zijn beweging. En dit stont te bewijzen,



V O O R S T E L X I X.

Beweging in zich aangemerkt, verschilt van zijn afpaaling na enige zekere zijde, noch 't is nodich dat een bewooge lichaam enige tijt stil zy, als 't na een tegendeelige zijde gevoert, of weêrom gedreven werde.

B E W Y S.

MEn stelle, als in 't voorgaande, dat het lichaam *A* na *B* recht uyt bewoogen werde, en van 't lichaam *B* belet dat het niet verder ga; dan zal *A* (*door 't voorg.*) zijn hele beweging behouden, zonder enige tijt stil te wezen; maar nochtans als 't voortgaat bewogen te werden, wort het niet bewogen na de zelve zijde, waar na 't eerste bewoogen wierde; want 't wort onderstelt van *B* belet te werde; en dus zijn ghele beweging behouden, en zijn eerste afpaling verloren zijnde, zal het na de tegendeelige zijde, en niet na enige andere bewogen werde, (*volgens 't geen in de verrijkkunde hoofd. 2. gezegt is*) derhalve dan (*gem: ken: 2*) de afpaaling behoort niet tot de wezentheit van de beweging, noch het bewogen lichaam is niet enige tijt stil, als 't weêrom gedreven wert. En dit was te bewijzen.

G E V O L G H.

Hier uyt volgt dat beweging tegen beweging niet strijdig is.

V O O R S T E L X X.

Indien 't lichaam A 't lichaam B ontmoette en met zich sleepte, zoo veel beweging als B door d'ontmoeting van A verkrijgt, zal A van de zijne verliezen.

B E W Y S.

ZOo gy 't ontkent, stel dan dat *B* meer of min beweging van *A* verkrijgt, als *A* verliest, dit geheele verschil zal tot



tot de hoegrootheid van de beweging van geheel de natuur by gedaan, of afgenomen moete werden; 't welk ongerijmt is; (voorst: 13 *dezes*) de wijl dan 't lichaam B noch meer, noch min beweging verkrijgen kan, zoo verkrijght het dan even zoo veel als A verliest. En dit stont te bewijzen.

V O O R S T E L X X I.

Indien 't lichaam A tweemaal grooter \propto y als B, en even snel bewoogen werde, zoo zal A ook tweemaal meer beweging hebben als B, of kracht om met B gelijke snelheit te behouden.

Bezie de figuur van 't voorg. voorstel.

B E W Y S.

MEn stel dan, by voorbeeld, in plaats van A tweemaal B, dat is (volg. d'onderstelling) eene A gedeelt in twee gelijke deelen, yder van deze B heeft kracht om in zijn stant te blijven; (voorst: 14 *dezes*) en deze kracht is in beyde (volgens d'onderstelling) gelijk; indien nu deze twee B t'zame gevoegt werden, behoudende hun snelheit, zoo wort'er eene A, welks kracht en hoegrootheid gelijk zal zijn met twee B, of het dobbel van een B. En dit stont te bewijzen.

Aanmerk, dat dit ook uyt de bepaling alleen van de beweging blijkt, want hoe 't lichaam dat bewoogen wert grooter is, hoe meer stôf dat'er is, die van andere wort afgescheiden, en by gevolg meer van afscheiding, dat is, (bep. 8) meer van beweging. bezie onze vierde aantekening over de bepaling van beweging.

V O O R S T E L X X I I.

Dat het lichaam A gelijk \propto y met B, en dat A tweemaal snelder bewoogen werde als B, de kracht of beweging in A zal tweemaal zoo veel zijn als in B.

Bezie de figuur van voorst. 20.

B E W Y S.

MEn stelle dat B als 't eerst-maal zekere kracht om zich te bewegen ontfing, vier graden van snelheit ontfing: zoo

zoo daar nu niet bykomt, zal 't voortgaan bewoogen te werden, (*voorst. 14. dezes*) en in zijn stant te volherden. Men stelle nu, dat het ander maal andere nicuwe kraft ontving, uyt een nieuwe voortstuwing, die gelijk zy met d'eerste, dan zal 't noch boven de vier eerste, andere vier trappen van snelheit verkrijgen, die 't ook (*door 't zelve voorstel*) behouden zal; namelijk tweemaal zoo snel, dat is, 't zal even snel bewoogen werde als A, en tegelijk tweemaal zoo veel kraft hebben, te weten, die gelijk zy met A zelf, en derhalve is de beweging in A, tweemaal zoo veel als in B. En dit was te bewijzen.

Aanmerk: dat wy hier door kraft in de bewooge lichamen verstaan, een hoegrootheit van beweging, die in gelijke lichamen, na de snelheit van beweging, grooter moeten zijn, voor zoo veel de gelijke lichamen door deze snelheit, van de lichamen, die hen onmiddellijk raken, op dezelve tijt meer afgescheiden werden, dan of ze trager bewoogen wierden, en derhalve (bep. 8) hebben zy ook meer beweging: maar in de stil zijnde lichamen verstaan wy door kraft van tegenstaan, een hoegrootheit van stilte. Hier uyt volgt.

GEVOLGH I.

Hoe de lichamen trager bewoogen werden, hoeze meer van stilte hebben: want zy, ontmoetende of achterhaalt zijnde, van lichamen die snelder bewoogen werden, en min kraft hebben als zy, zullen meer tegenstaan, en ook min van de lichamen, die hen onmiddellijk raaken, afgezonderd werden.

GEVOLGH II.

Indien 't lichaam A tweemaal snelder bewoogen werde als B, en dat B tweemaal grooter zy dan A, zoo isser soo veel beweging in de groote B, als in de kleynder A, en gevolglijk ook gelijke kraft.

B E W Y S.

Laat B tweemaal grooter zijn als A, en A tweemaal snelder bewoogen werde als B; en voorts dat C twee-
maal

maal kleynder zy als *B*, en tweemaal trager bewogen werde als *A*: zoo zal *B* (voorst. 21 *dezes*) tweemaal meer beweging hebben als *C*, en *A* (voorst. 22 *dezes*) tweemaal meer als *C*, derhalve (gem: ken: 15) *B* en *A* hebben gelijke beweging: want het is van des beyde bewegings des zelven derde *C* dobbel. En dit waste bewijzen.

G E V O L G H III.

Hier uyt volgt; dat beweging wert onderscheide van snelheit: want wy begrijpen van de lichamen die gelijke snelheit hebben, 't eene meer beweging te kunnen hebben, als 't ander; (voorst. 21 *dezes*) en in tegendeel, van die ongelijke snelheit hebben, datze gelijke beweging kunnen hebben, (door 't voorg. gevolg) 't welk uit de bepaaling alleen van beweging, ook wel kan afgenomen werde: de wijl die niet anders is, als een overbrenging van 't een lichaam, uyt de nabuירicheit enz:

Maar hier staat aan te merken, dat dit derde gevolg niet strijdich is met het eerste: want tweezins wert de snelheit van ons begrepen, of voor zoo veel enich lichaam, op de zelve tijt van de lichamen, die 't onmiddelyk raken wert afgescheiden, en zoo veel ook van beweging of stilte min of meer bekomt, of, voor zoo veel 't op de zelve tijt grooter of kleynder lijn beschrijft, en zoo veel ook van beweging wort onderscheiden.

*Ik zoud noch andere voorstellingen hier by kunnen voegen, tot meerder verklaring van 't 14^{de} voorstel *dezes* deels, en de krachten der dingen in yder stant uytleggen: gelijk wy aangaande de beweging gedaan hebben, maar 't zal genoeg zijn het 43^{de} lidt van 't tweede deel der beginzels te doorlezen. Alleenlijk zullen wy een voorstel hier aanknopen, dat nodich is om de dingen die volgen te verstaan.*

L

VOOR-

VOORSTEL XXIII.

Wanneer de wijzen van enich lichaam werden gedwongen verandering te lijden, deze zal altijd de kleinste zijn die gegeven kan worden.

B E W Y S.

Dit voorstel volgt klaar uyt de voorstel 14 dezes.

VOORSTEL XXIV. Regel 1.

*Dezie de
figuur van
voorst. 20.*

Zoo twee lichamen als A en B evengelijk waren, en regelrecht tot malkander evenfnel bewoogen wierden, zoo worden zy, als ze zich onderling ontmoeten, beyde na een tegendeelige zijde weërboogen, zonder van hun snelheit te verliezen.

In deze onderstelling blijkt klaarlijk, op dat de tegenstrijdicheit van deze lichamen werde weghgenomen; of, datze beyde na een tegendelige zijde bewogen moeten werden, of, dat het een 't ander moet met sich slepen: Want zy zijn alleenlijk maar voor zoo veel de bepaling, en niet voor zoo veel de beweging aangaat, in zich tegenstrijdich.

B E W Y S.

Wanneer A en B zich onderling ontmoeten, moeten zy enige verandering lijden; (*gem: ken: 19*) maar de wijl beweging tegen beweging niet strijdich is, (*gevolg van voorst: 19 dezes*) zoo worden zy niet gedwongen van hun beweging te verliezen; (*gem: ken: 19*) en dus geschiet de verandering alleen maar in de bepaling; maar wy kunnen de bepaling van 't eene, als namelijk van B niet begrijpen verandert te werden, ten zy wy A waar vanze verandert zoud moeten werden, vooronderstellen krachtiger te zijn; (*gem. ken. 20*) maar dit zoud tegen d'onderstelling weze, derhalve dan de wijl de verandering van bepaling, in 't eene niet geschieden kan, zoo moetze in beyde geschieden, namelijk afwijkende A en B na een tegendelige zijde, en niet na enige andere, (*door 't geen in de verrijkkunde hoofd. 2 gesegt is*) behoudende hun geheele beweging.

VOOR-

VOORSTEL XXV. Regel 2.

Zoo ze in groote ongelijk waren, B namelijk grooter als A (behoudende 't voorige gestelde) zal A alleenlijk gebogen werde, en zy zullen beyde met de zelve snelheit voortgaan, bewoogen te werden.

*Bezie de
figuur van
voorst. 27.*

B E W Y S.

WAnneer *A* kleynder gestelt wort als *B*, zoo zal 't ook min kraft hebben als *B*, (*voorst. 21* *dezes*) maar dewijl in deze onderstelling, als ook in de voorgaande, de tegenstrijdicheit maar is inde bepaling alleen; en dat dieshalven, als in 't voorgaande voorstel bewezen is, de verandering maar in de bepaling alleen geschieden moet, zoo zal die alleenlijk geschieden in *A* en niet in *B*, (*gem. ken. 20*) en derhalve zal *A* van de krachtiger *B*, na de tegendeelge zijde gebogen werde, zijn geheele snelheit behoudende. En dit was te bewijzen.

VOORSTEL XXVI.

Zoo ze in groote en snelheit ongelijk waren, B namelijk tweemaal grooter als A, doch de beweging in A tweemaal snelder als in B, (behoudens 't voorige gestelde) zullen ze beyde na een tegendeelge zijde geboogen werden, yder de snelheit, die hy te vooren hadd, behoudende.

*Bezie de
figuur van
voorst. 27.*

B E W Y S.

ALs *A* en *B* onderling tot malkander bewogen werden, zoo iszer in 't een zoo veel beweging, als in 't ander; (*gevolg 2 van voorst. 22* *dezes*) en de beweging van 't eene is tegen de beweging van 't ander niet strijdich; (*gevolg van voorst. 19* *dezes*) ook zijn de krachten van beyde gelijk (*gevolg 2 van voorst. 22* *dezes*) zoo dat deze onderstellinge geheel gelijk is met die van *voorst. 24* *dezes*, en derhalven zal door 't bewijs des zelfs *A* en *B* na een tegendeelge zijde, hun hele beweging behoudende, gebogen werde. En dit stont te bewijzen.

L 2

GE-



GEVOLGH.

Uyt deze drie voorige voorstellen blijkt klaarlijk, dat de afpaling van een lichaam, op dat het verandert werde, gelijke kraft vereyft als de beweging. Hier uyt volgt, dat een lichaam, 't welk meer als de helft van zijn afpaling, en meer dan 't halve deel van zijn beweging verliest, meer verandering lijdt, als zulk een, dat zijn geheele afpaling verliest.

VOORSTEL XXVII Regel 3.

Zooze van gelijke groote zijn; doch dat B een weinich snelder als A bewogen werde, zoo zal niet alleenlijk A na't tegendeel werde geboogen: maar B zal ook de helft van snelheit, die't meer heeft als A, in A overbrengen, en zy zullen beyde na de zelve zijde, evensnel voortgaan bewoogen te werden.

B E W Y S.

A (*Volgens d'onderstelling*) wort niet alleenlijk gestelt in zijn bepaaling tegen B, maar ook in zijn traagheit voor zoo veel 't van stilte deelachtig is; (*gevolg 1 van voorst: 22 dezes*) en dus,   schoon 't in tegendeel geboogen, en de afpaaling alleen verandert wierde, zo zoud echter daar door, de geheele tegenstrijdicheit, van deze lichaamen, niet weg genomen werden, en daarom dan (*gem: ken: 19*) zoo moet de verandering, en in de bepaling, en in de beweging geschieden: Maaraangezien B na d'onderstelling snelder bewogen wert als A; zoo zal ook B (*voorst. 22 dezes*) kraftiger zijn als A, en derhalven (*gem. ken. 20*) zal de verandering in A, voortkomen van B, van welk het na't tegendeel geboogen wert. *En dit was't eerste.*

Voorts, zoo lang het trager als B wert bewoogen, wert het

het B zelf tegen gestelt; (*gevolg 1 van voorst. 22 dezes*) derhalven dan, moet de verandering zoo lang geschieden, (*gemken: 19*) tot dat het niet trager als B bewogen werde, maar in deze onderstelling, is geen oorzaak zoo krachtich, die 't dringen zoud snelder als B bewoogen te werde, want indien 't van B gedreven kond werden zoodanich, dat het snelder dan B bewoogen wierd; zoo zouden deze lichamen meer verandering als nodich was lijden, om hun tegenstrijdicheit weg te nemen, die waarlijk (als nu terstont is bewezen) weg genomen wert, als A niet trager dan B wert bewoogen, en derhalve (*voorst. 23 dezes*) kan 't van B niet werde gedreven dat het snelder als B zelf bewoogen werde, de wijl 't dan, als 't van B wort voortgedreven, niet trager als B bewoogen kan werden, noch ook snelder; zoo zal 't dan evensnel voortgaan bewoogen te werden. Verder, indien B min dan de helft van snelheit, die 't meer heeft als A, overbrengt in A, zo zal A trager als B voort gaan bewogen te werden: maar indien meer als de helft, zal A snelder voortgaan bewooge te werden, 't welk, gelijk wy nu al bewezen hebben, beyde ongerijmt is. Derhalve dan geschiet de verandering tot zoo verre, dat B de helft van 't verschil van snelheit heeft overgebracht in A, en gevolglijk zoo veel (*voorst. 20 dezes*) van de zijne verlooren. En al zoo zullen ze beyde zonder enige tegenstrijdicheyt voortgaan, evensnel na de zelve zijde bewoogen te werden. En dit was te bewijzen.

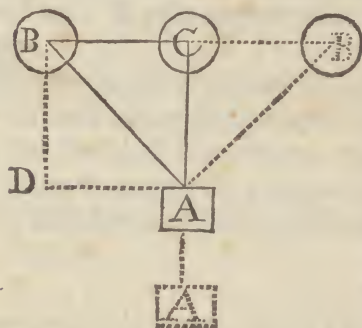
G E V O L G H.

Hier uyt volgt, hoe enich lichaam snelder wert bewoogen, hoe 't meer is afgepaalt voort te gaan, om na die lijn, waart naa 't bewoogen wert, bewoogen te werden.

B Y V O E G Z E L.

OP dat de Leezer de kraft van afpaaling, hier met de kraft van beweeging niet verwarre, heeft het ons goet gedacht

dacht eenige dingen hier by te voegen, waar door de kracht van afpaaling, onderscheide van die van beweging, verklaart wert. Zoo de lichaaamen A en C gelijk, en met gelijke snelheit tot malkander lijnrecht bewoogen, begreep werden; dan werden dese twee (*voorst: 24 dezes*) behoudende hun geheele beweging, na't tegendeel geboogen; maar zoo 't lichaam C zy in B, en scheef bewoogen wort na A, is 't klaar, dat het, om zich na de lijn BD of CA te bewegen, min afbepaalt zy; zo dat schoon 't met A gelijke beweging heeft, echter



is de kracht van d'afpaaling van C lijnrecht bewooge na A, die gelijk is met de kracht van afpaaling van A, grooter, als die van de afpaaling des zelve C bewooge uyt B na A, en zy is zoo veel grooter als de lijn BA grooter is, als de lijn CA; want zoo veel als de lijn BA grooter is, als de lijn CA, zoo veel meer tijt ook (wanneer B en A even snel, gelijk

hier onderstelt wert, bewooge werden) heeft B noodigh, om na de lijn BD of CA, waar door d'afpaaling van A wort tegen gegaan, te konne bewooge werden; alzoo wanneer C uyt B, A zelf ontmoet zal 't afbepaalt werden, even als of 't volgens de lijn AB na B (welk ik onderstel even wijt af te zijn van C, als C wijt af is van B, wanneer 't in dat punt is, waar in de lijn AB de verlengde lijn BC doorsnijt) voortging bewoogen te werden; maar A zal, behoudende zijn geheele beweging, voortgaan na C bewogen te worden, en 't lichaam C met zich voort drijven; want B zoo lang 't volgens de hoeklijn AB tot beweging afbepaalt is, en met A in gelijke snelheit bewoogen wert, vereifcht meer tijt als A, om met zijn beweging enig deel van de lijn AC te beschrijven, en voor zoo veel wort het

het, de afpaaling van 't lichaam *B*, dat krachtiger is, tegen gestelt. Maar op dat de kracht van afpaaling van *C* uyt *B* na *A* bewooge gelijk zy, voor zoo veelze van de lijn *CA* deelachtig is, met de kracht van afpaaling van *C*, lijnrecht na *A* bewooge, (of volgens d'enderstelling van *A*) zoo zal *B* nootzaaklijk zoo veel trappen van beweging meer als *A* moeten hebben, als de lijn *BA* grooter is dan *CA*, en dan wanneer 't het lichaam *A* scheef ontmoet; wort *A* in tegendeel na *A* en *B* na *B*, yder zijne heele beweging behoudende, geboogen; maar indien 't verschil van *B* boven *A* grooter is, als dat van de lijn *BA* boven de lijn *CA*, dan zal *B*, *A* drijven na *A*, en 't zelve van zijn beweging meedelen zoo veel, tot dat de beweging van *B* zich heeft tot die van *A*, als zich de lijn *BA* heeft tot die van *CA*, en zoo veel beweging verloren hebbende als 't in *A* heeft overgebracht, zal 't voortgaan na die zijde bewoogen te werden, waar na 't eerst bewoogen wierde; by voorbeeld, indien de lijn *AC* zy tot de lijn *AB*, als 1 tot 2, en de beweging van 't lichaam *A*, tot die van 't lichaam *B*, als 1 tot 5, dan zal *B* een trap van zijn beweging overbrengen in *A*, en zal het na 't tegendeel drijven, en met de vier overige trappen voortgaan, na de zelve zijde, waar na 't zich eerst streckte, bewoogen te werde.

VOORSTEL XXVIII. Regel 4.

Indien 't lichaam A geheel stil lagh, en een weynich grooter waar als B, hoe snel ook B bewoogen mocht werde na A, noyt zal 't A zelf beweegen, maar van 't zelve, behoudende zijn geheele beweging, naa 't tegendeel gedreve werden.

*Bezie de
figuur van
voorst. 27.*

Anmerk: dat de tegenstrijdicheit van deze lichamen weggenomen wert driefvoudich, of, als 't een 't ander met

met zich sleept, en daar na even snel voortgaan na de zelve zijde bewoogen te werden, of, als 't een wert geboogen na 't tegendeel, en 't ander zijn geheele stilte behoude, of, als 't een in tegendeel wert geboogen, en in 't ander iet van zijn beweging overbrengt, geen vierde isser, (*nyl kraft van voorst. 13 dezes*) derhalve zal dan nu (*voorst. 23 dezes*) te bewijzen zijn, dat de minste verandering, na onze onderstelling, in deze lichamen geschiet.

B E W I J S.

IN dien B bewoog A, tot datze beyde voortgingen met dezelve snelheyt bewoogen te werden, 't zou moeten (*voorst. 20 dezes*) alleenlijk zo veel van zijn beweging in A overbrengen, als A bekomt, (*voorst. 21 dezes*) en meer dan de helft van sijn beweging verliezen, en by gevolg (*gev. van voorst. 27. dezes*) ook meer dan de helft van zijn afpaaling, en dus zou 't meer verandering lijden dan of 't alleenlijk zijn afpaaling verloor. En zoo A iet van zijn stilte verloor, doch niet zoo veel, dat het eyndelijk in gelijke snelheyt met B voortginge bewoogen te werden, dan wort de tegenstrijdicheit van deze lichamen niet wech genomen; want A door zijn traachheit, voor zoo veel 't van stilte meedeelt, (*gev. 1. van voorst. 22 dezes*) zal de snelheyt van B tegengaan, en dus zal B geboogen moeten werden na 't tegendeel, en zijn geheele afpaaling, en het deel van die beweging, die 't in A heeft overgebracht, verliezen; 't welk ook een grooter verandering is, dan oft d'afpaaling alleen verloor. Derhalve dan zal de verandering na onze onderstelling, dewijlze in d'afpaaling alleen is, de kleynste, die in de lichamen zijn kan, wezen, en by gevolg (*voorst. 23. dezes*) zal geen ander geschieden. En dit was te bewijzen.

Komt in aanmerking, dat wy in 't bewijs van dit voorstel, 't geen ook in d'andere plaats heeft, het 19 voorstel dezes, waar door bewezen wort, dat wel de geheele afpaaling veranderen,

ren, en evenwel de beweeging in 't geheel blijven kan, niet hebben aangetrokken. Waar op nochtans acht genoomen moet werden, op datmen de kracht van 't bewijs wel begrijpe. Want in 't 23 Voorst. dezes, zeyden wy niet, dat de verandering altijd volstrektelijk de kleynste zal zijn; maar de kleynste die gegeven kan werden. Dat nu zulk een verandering die in afpaaling alleen bestaat, kan gegeven werden, gelijk wy in dit bewijs onderstelt hebben, blijkt uit voorst. 18 en 19 dezes met het gevolg.

VOORSTEL XXIX. Regel 5.

Indien 't stil wezend lichaam *A* kleynder waar als *B*, zoo zal 't schoon *B* traag na *A* bewoogen wierd, het met zich be- Bezie de figur van voorst. 30. weegen, en in 't zelve, een zulk deel van beweeging overbrengen, datze daar na beyde even snellyk bewooge werden. Lees beginz: deel 2 lidt 50.

In deze Regel ook, als in de voorgaande, kanmen alleenlyk maar drie gevallen verstaan, waar door deze tegenstrijdicheit weg genomen wert; maar wy zullen bewijzen dat na onze onderstelling, in deze lichaamen de kleynste verandering geschiet, en dieshalve dat ze (voorst. 23 dezes) ook op zulk een wyz veranderen moeten.

B E W Y S.

Volgens onze onderstelling, brengt *B* over in *A* (voorst. 21 dezes) min dan de helft van zijn beweging, en (gevolg van voorst. 17 dezes) min dan de helft van sijn afpaling, doch indien *B*, *A* niet met zich sleepte, maar na 't tegendeel geboogen wierde, zoo verloor het zijn geheele afpaaling, en daar geschiede grooter verandering, (gevolg van voorst. 26 dezes) en noch veel grooter: zoo 't zijn geheele afpaaling, en met eene, een deel van zijn beweeging verloor, gelijk in 't derde geval vooronderstelt wert; derhalve dan de verandering, na onze onderstelling, die in deze lichaamen geschiet, is de kleynste. En dit was te bewijzen.

M

V O O R -

VOORSTEL XXX. Regel 6.

*Indien 't stilwezend lichaam A, naaukeurich gelijk waar met B,
en tot het zelve bewogen wierde, 't zou eensdeels daar
van voortgedreven, anderdeels na 't tegendeel
te rug gedreven werde.*

Hier ook gelijk in 't voorgaande, kunnen maar alleenlijk drie gevallen verstaan werden, en dus staat te bewijzen, dat wy hier de kleynste verandering, die gegeven kan werde, stellen.

B E W Y S.

INdien 't lichaam B 't lichaam A met zich sleept, tot datze even snellijk voortgaan bewogen te werden, dan zal zoo veel beweging in 't een zijn, als in 't ander (*voorst. 22. dezes*) en (*gevolg van voorst. 27 dezes*) 't zal de helft van zijn afpaaling, en ook (*voorst. 20. dezes*) de helft van zijn beweging verliezen moeten; maar indien 't van A na 't tegendeel te rugh gedreven werdt, zal 't zijn geheele bepaalingh verliezen, en zijn geheele beweging behouden, (*voorst. 18. dezes*) welke verandering gelijk is, met de voorgaande; (*gevolg van voorst. 26. dezes*) maar geen van deze kan geschieden: want indien A zijn stant behiel, en de bepaaling van B verandere kond; zoo waar 't nootzaaklijk (*gem:ken: 20.*) krachtiger als B, en dit waar tegen d'onderstelling. En indien B, A met zich sleepte, tot datze evensnel bewooge wierden, zoo waar B krachtiger als A, en dit waar ook tegen d'onderstelling. De wijl dan geen van beyde zijn kan, zoo geschiet het derde: namelijk dat B, A een weynich voort, en van A te ruggedreven wort. En dit stont te bewijzen. *Lees beginz. deel 2. lidt 51.*

VOOR-

VOORSTEL XXXI. Regel 7.

Indien B en A na een zelve zijde bewooge wierden, A wat traager maar B kort volgende snelder; also dat het 't eyndelyk raakte, en dat A grooter was dan B, maar 't verschil van snelheyt in B meer was, als 't verschil van grootheit in A; dan zal B van zijn beweging zoo veel overbrengen in A, datze daar na even snellyk na de zelve zijde voortgaan. doch als in tegendeel 't verschil van grootheit in A meer was, als 't verschil van snelheyt in B, dan zal 't daar af, behoudens zijn geheele beweging, na de tegendeelige zijde gebogen werde.

Bezie de figuur van 't voorgaande voorstel.

Leez beginz: deel 2 lidt 5 2. hier kunnen wederom als in 't voorgaande, alleenlijk maar drie gevallen aangemerkt werden.

B E W Y S.

VAn 't eerste deel. B kan van A, om dat het (voorst: 21 en 22 dezes) voor onderstelt wert krachtiger te zijn, na de tegendelige zijde niet gebooge werden; (gem: ken: 20) derhalve de wijl B krachtiger zy, zo zal 't A met zig bewegen, en dat alzoo, datze beyde met gelijke snelheit voortgaan bewoogen te werden, want dus, als licht uyt het voorgaande kan blijken, zal de kleynste verandering geschieden.

Van 't tweede deel. B kan A, als dat min krachtig (voorst: 21 en 22 dezes) voor onderstelt wert, niet voortdrijven, (gem: ken: 20) noch van zijn beweging iet meêdeelen; zoo dat (gev. van voorst: 14 dezes) B zijn geheele beweging niet na de zelve zyde behouden zal: want 't wort van A vooronderstelt belet te werden, derhalve dan, (door 't geen hoofd. 2. van de verkijkkunde gezegt is) zoo wort het, behoudens zijn geheele beweging, (voorst: 18 dezes) na de tegendelige, en niet na enige ander zijde bewoogen. En dit stont te bewijzen.

Aanmerk. dat wy hier en in de voorgaande voorstellen, als voor bewezen nemen, dat alle lichaam, eenigh ander

M 2

lijnrecht

*lijnrecht ontmoetende, van 't welk het geheelijk, dat het na de-
zelfde zijde niet verder voortga, belet wert, moet na de tegen-
deelige, en niet na eenige andere zijde geboogen werde, 't welk
op dat men 't versta, leez verkijkkunde hoofd: 2.*

B Y V O E G Z E L.

T Ot noch toe hebben wy, om te verklaren de verande-
ringen der lichamen, die uyt onderlinge voortstuwing
geschieden, aangemerkt twee lichamen als afgezonderd van
alle andere, zonder acht te geven op de lichaamen, die hun al-
om omvangen: maar nu zullen wy den stant der zelve en
de veranderingen, ten opzicht van de lichaamen, waar van ze
alom omvangen werden, overweegen.

V O O R S T E L XXXII.

*Indien 't lichaam B alom omvangen wort van bewooge lic-
haamtjes, die met gelijke kraft na alle zijden te gelijk drij-
ven, zoo zal 't op de zelve plaats, zoo lang'er geen ander oor-
zaak bykomt, onbeweeglijk blijven.*

B E W Y S.

D It voorstel is door zich klaar: want zoo 't na eenige
zijde, door voortstuwing van lichaamtjes van een zijd
komende, bewoogen wierde; de lichaamtjes die 't bewoo-
gen, zouden 't met grooter kraft drijven, als d'andere die 't op
de zelve tijt na een tegendelige zijde drijven, en geen uytwer-
king bekomen kunnen (*gem.k. 20*) 't welk tegen d'onderstel-
ling waar.

V O O R S T E L XXXIII.

*'t Lichaam B, behoudens 't voorige gestelde, kan door
van buyten komende kraft, schoon kleyn zijnde, ech-
ter na yder zijde bewoogen werde.*

B E W Y S.

A lle lichamen die B onmiddelijk raaken, om datze
(*volgens d'onderstelling*) in beweging zijn, en B (*door*
't voor-

'tvoorgaande, onbeweeglijk blijft, worden, zoo haast zy *B* raaken, behoudende hun heele beweging, na een ander zijde geboogen, (*voorst: 28 dezes*) alzo dat *B* van de lichaamen die het onmiddelijk raaken, van zelf geduirich wort verlaten; hoe groot dat *B* dan ook verziert werdt te wezen; zoo wort echter geen werking vereyft, om het, van de lichaamen die onmiddelijk raaken, af te zonderen; (*door 't geen wy op bep. 8 ten 4^{de} aangemerkt hebben*) derhalve kan geen uytwendige kraft, hoe kleyn wy die ook verziere willen, daar tege stooten, die niet grooter zy, als de kraft die *B* heeft om in de zelve plaats te blijven, (want dat het geen kraft heeft om, de lichaamen onmiddelijk raakende, aan te hangen, is nu al bewezen) en die ook, gevoegt zijnde by de voortstuwing der lichaamtjes, die *B* gelijklijk met uytwendige kraft na de zelve zijde drijven, niet grooter zy, als de kraft van andere lichaamtjes, die *B* nade tegendeelige zijde drijven; (want zonder uytwendige kraft wierd *die*, met *deez*e gelijk gestelt) derhalve dan (*gem. ken. 20*) zal van deze uytwendige kraft, schoonze kleyn verziert wert, 't lichaam *B* na yder zijde bewoogen werde. En dit stont te bewijzen.

V O O R S T E L XXXIV.

't Lichaam *B*, behoudens 'tvoorige gestelde, *kan niet snelder, als 't van d'uytwendige kraft is voortgedreven, bewoogen werde, schoon de deeltjes, waar van 't omvangen wert, veel snelder werden bewoogen.*

B E W Y S.

DE lichaamtjes, die door uytwendige kraft, gelijklijk 't lichaam *B* nade zelve zijde drijven, schoonze veel snelder, als d'uytwendige kraft *B* bewoogen heeft, bewoogen werden; echter om datze (*door d'onderstelling*) geen grooter kraft, als de lichaamen die *B* na tegendeel drijven,

M 3

heb-

hebben, zullenze alleenlijk om deze tegen te staan, al de krachten van hun afpaaling besteeden, zonder aan 't zelve (*voorst. 32 dezes*) eenige snelheyt meê te deelen: derhalve dan, de wijl geen andere omstandigheden, of oorzaaken vooronderstelt werden, zal *B* van geen ander oorzaak enige snelheit, als van d'uytwendige kracht, ontfangen; en dienvolgens (*gem. ken. 8 deel 1*) kan 't niet snelder, als 't van d'uytwendige kracht is voortgedreven, bewoogen werde. En dit stont te bewijzen:

V O O R S T E L X X X V .

Als 't lichaam B dus van d'uytwendige voortstuwing wort bewoogen, ontfangt het 't grootste deel van zijn beweging, van de lichamen, waar van 't geduirich omvangen wort, en niet van d'uytwendige kracht.

B E W Y S .

't **L**ichaam *B*, schoon 't zeer groot verziert wert, moet door voortstuwing, al schoon zeer kleyn, bewoogen werden, (*voorst. 33 dezes*) men begriipe dan 't lichaam *B* viermaal zoo groot als dat, door welks kracht het wert voortgedreven, en om datze (*door 't voorgaande*) beyde evensnel moeten werden bewoogen, zal ook in *B*, viermaal zoo veel beweging als in 't uytwendich lichaam zijn; waar van 't wort voortgedreven, (*voorst. 21 dezes*) en dieshalve (*gem. ken. 8 deel 1*) heeft het niet van d'uytwendige kracht, 't voornaamste deel van zijn beweging. En de wijl buyten deze geen andere oorzaaken, als de lichamen, waar van 't geduirich omvangen wert, vooronderstelt werden, (want *B* wort uyt zich onbeweeglijk gestelt) zoo heeft het derhalve dan 't voornaamste deel van zijn beweging, van de lichamen alleen (*gem. ken. 7 deel 1*) waar van 't omvangen wert, en niet van d'uytwendige kracht. En dit stont te bewijzen.

Aanmerk, dat wy hier niet zeggen kunnen als booven, dat de bewe-

beweezing van deeltjes komende van de een zijde, vereischt wert, Bezie voorstel 24 dezes, want daar is bewezen, dat twee lichamen in zich onderling tegen te staan, wel hun afpaaling, maar niet hun beweezing befeeden.
om tegente staan, de beweezing van deeltjes, komende van 't tegendeel: want lichamen met gelijke beweezing (als deze vooronderstelt werden) tot malkander bewoogen, zijn door afpaaling alleen, en niet door beweezing tegen strijdich, (gevolg van voorst: 19 dezes) en dus om zich onderling tegen te staan, befeeden zy de afpaaling alleen en niet de beweezing, en dies volgens 't lichaam B kan niets van afpaaling, en by gevolg (gevolg van voorst: 27 dezes) ook niets van snelheit, voor zoo veel die van beweezing wort onderscheiden, van d'omleggende lichamen ontfangen: maar beweezing wel, jaa, kraft van buiten daar by komende, moet het daar van nootzaaklijk bewoogen werde, gelijk in dit voorstel bewezen, en uyt de wijze, waar door wy voorst: 33 bewezen hebben, klaar te zien is.

V O O R S T E L XXXVI.

Indien eenig lichaam, by voorbeelt onze handt, naa wat zijd' 't ook waar, met gelijke beweezing alzo kond bewoogen werde, dat het geen lichaamen op eenige wijs tegenstonde, noch ook op enige wijs van andere lichaamen tegengestaan wierde: dan zullen nootzaaklijk in die ruymte, waar door 't dus bewoogen wert, zoo veel lichaamen naa d'een zijde, met kraft van snelheit onder zich, en met de handt gelijk, als naa d'ander, bewoogen werden.

B E W Y S.

GEen lichaam kan door ruymte, als die van lichaamen vol is, bewogen werde: (voorst. 3 dezes) ik zeg dan, dat de ruymte, waar door onze handt dus bewoogen kan werden, van lichaamen, die alzo, als wy gezeit, hebben zullen werde bewoogen, vervult wert: Indien gy 't ontkent, stel dan datze rusten, of op eenige andere wijs bewoogen werden, zoo ze rusten, zullenze nootzaaklijk de beweezing van onze handt tegenstaan, zoo lang (voorstel 14 dezes) tot dat

dat de beweging des zelfs hen wert mede gedeelt, op dat ze eyndelijk met de zelve in gelijke snelheit, na de zelve zijde bewooge werden, (*voorst. 20 dezes*) maar in d'onderstelling werden ze gestelt niet tegen te staan, derhalve worden deze lichaamen bewoogen. *En dit was 't eerste.*

Voorts, zy moeten na yder zijde bewooge werden, indien gy 't ontkent stel dan, dat ze na enige zijde niet bewooge werden: namelijk van A na B, zoo dan de handt van A na B bewoogen wert, de bewooge lichaamen zullen nootzaaklijk (*door 't eerste van dit voorstel*) de handt, en dat na u onderstelling, dooreen andere afpaaling verscheide met die van haar, ontmoeten, en tegenstaan zoo lang (*voorst. 14 dezes*) tot datze met haar na de zelve zijde bewoogen werden; (*voorst. 24 en byvoegzel van voorst. 27 dezes*) maar zy (*volgens d'onderstelling*) staan de handt niet tegen, derhalve zullenze na yder zijde bewoogen werden. *En dit was 't tweede.*

Wijders, de lichaamen zullen met gelijke kraft van snelheit onder zich, na d'een en d'ander zijde bewooge werden: want zoo ze niet met gelijke kraft van snelheit, werden onderstelt bewogen te werden, stel dan dat die, die van A na B bewooge werden, met geen zoo grooten kraft, als die van A na C, bewooge werden;
C B halve indien de handt met de zelve snelheit
A B (want datze met gelijke beweging, na yder zijde, zonder tegenstant bewooge kan werden, wort vooronderstelt) waar doorde lichaamen van A na C bewooge werden, van A na B bewooge wierd, dan zouden de lichaamen, bewogen van A na B, de hant tegestaan, zoo lang (*voorst. 14 dezes*) tot datze met de zelve, in gelijke kraft van snelheit bewooge wierden, (*voorst. 31 dezes*) maar dit is tegen d'onderstelling, derhalve dan; zy zullen met gelijke kraft van snelheit na d'een en d'ander zijde bewooge werden. *En dit was 't derde.*

Eyndelijk indien de lichaamen niet, met de handt in gelijke kraft van snelheit, bewooge werden, dan zal de handt tra a ger-

ger of met min kraft van snelheyt, snelder of met meer kraft van snelheyt, als de lichaamen bewoogen werde, indien 't eerste, zoo zal de handt de lichaamen, die haar na de zelve zijde volgen, tegenstaan, (*voorst. 31 dezes*) indien 't laatste, zullen de lichaamen, die de handt volgt, en waar meê zy na de zelve zijde bewoogen wert, de hand tegenstaan, (*voorst. 31 dezes*) 't geen beyde tegen d'onderstelling is, derhalve dan, dewijl de handt noch trager, noch snelder bewooge kan werden, zoo zalze met gelijke kraft van snelheyt, als de lichaamen bewoogen werde. En dit wast te bewijzen.

Indien gy vraagt, waarom ik met gelijke kraft van snelheyt, en niet volstrektelyk met gelijke snelheit zeg? zoo lees 't byvoegzel van 't gevolg van voorst: 27 dezes. Indien ghy noch vraagt, of de handt, terwijlze by voorbeelt van A na B bewoogen wert, de lichamen op de zelve tijt van B na A met gelijke kraft bewoogen zijnde, niet tegen staat? zoo lees voorst. 33 dezes, daar uyt gy verstaan zult, dat de kraft der zelve wert geboet, door de kraft der lichamen, (want deze kraft, door 't derde van dit voorstel, is met die gelijk) die van A na B met de handt, op de zelve tijt bewooge werden.

V O O R S T E L X X X V I I .

Zoo enich lichaam als A, na yder zijde, van yder kleyne kraft bewooge kan werden, 't wort nootzaaklyk, van lichamen die onder zich in gelijke snelheit bewooge werden, omvangen.

B E W Y S .

't **L**ichaam A moet al om van lichaamen omvangen werden, (*voorst: 6 dezes*) die gelijkmatig na yder zijde bewoogen werden: want indien ze stil waren, zoud' 't lichaam A niet na yder zijde, van yder kleyne kraft, als vooronderstelt wert, bewoogen kunnen werden, maar ten minste van zoo grooten, die ook de lichaamen, A onmidlyk

N

raakende

rakende, zoud kunnen met zich beweegen; (*gem. ken. 20 dezes*) voorts, indien de lichaamen, die A omvangen, na d'een

(A) ————— (B) zijde met grooter kraft, als na d'ander bewoogen wierden: naamelijk van B na C, als van C na B, de wijl'talom van bewooge lichaamen omvangen wert, (als nu beweezen is) zoo zullen noorzaaklijk (door'tgeen wy voorst. 33 bewezen hebben) de lichaamen bewoogen van C na B, met zich A na de zelve zijde sleepen, en dus zal yder kleyne kraft, om A na B te beweegen niet genoeg zijn, maar stiptelijk zoogroot een, die 'tverschil van delichaamen van B na C komende vervult; (*gem. ken. 20*) derhalve, zy moeten door gelijke kraft na yder zijde bewooge werden. En dit was te bewijzen.

B Y V O E G Z E L.

DE wijl deze dingen, ontrent de lichaamen die vloeyigh genoemt werden, geschieden: zoo volgt dat dit vloeyige lichaamen zijn, die in veel kleyne deeltjes, na yder zijde met gelijke kraft bewooge, gedeelt zijn; en schoon deze deeltjes niet kunnen, ook door 't alderscherpste gezicht, gezien werden, zoo mach echter daarom 'tgeen wy nu klaarlijk bewezen hebben, niet werden ontkent: want uyt voorstel 10 en 11 is zulk een fijnheit van natuur klaarlijk betoogt, die (de zinnen vry aftergelaaten) door geen gedachten af bepaalt, noch bereykt kan werden. Wijders, aangezien ook uyt het voorgaande genoegzaam blijkt, dat lichaamen door hun stilte alleen, andere lichamen tegenstaan, en wy in hardicheit niet anders door de zinnen gewaar worden, als dat de deelen van de harde lichamen, de beweging van onze handen tegenstaan: zo besluyten wy ook klaarlijk, dat zoodanige lichamen hardt zijn, waar van al de deeltjes in zich, onderling stil zijn. *Lees Beg: deel 2 lidt 54, 55, 56.*

Eynde van 't tweede Deel.

Beginzelen der W Y S B E G E E R T E

Na de Meetkonstige wijze bewezen.

III. D E E L.

DE algemeene beginzelen der natuurlijke dingen aldus bewezen zijnde, laat ons nu voortgaan ook die, welke hier uyt volgen, te verklaren. Maar aangezien deze veel meer zijn, als oyt onze ziel door gedachten zal kunnen na speuren, en dat wy van hen niet bet om 't een, als om 't ander te overwegen, bepaalt werden: zoo zullen wy een kort verhaal van de voornaamste verschijnzelen, welkers oorzaken hier t'onderzoeken staan, voor oogen stellen. Doch dit hebt gy in 't derde deel der Beginzelen van lidt 5 tot 15. En van lidt 20 tot 43 stelt *Des Cartes* d'onderstelling voor, die hy d'alderbequaamste, niet alleenlijk om de hemelsche verschijnzelen te verstaan, maar ook om de natuurlijke oorzaken der zelve t'onderzoeken, oordeelt. Voorts de wijl het, om de natuur van planten of menschen te verstaan, 't alderbeste middel zy t'overdenken, op wat wijs zy allengskens uyt zaaden geboren, en geteelt werden, zoo staan ons alzulke beginzelen uyt te vinden, die zeer eenvoudig zijn, en licht om kennen, waar uyt wy zulle kunnen bewijzen, dat, en de starren, en de aarde, en eyndelijk alle dingen die in deze zienlijke werelt bevonden werden, gelijk als uyt enige zaaden kunnen voortkomen: schoon wy zeer wel weten, datze alzo niet voortgekomen zijn: want dus zullen wy veel beter, de natuur der zelve verklaren, dan of wy die maar alleenlijk zoodanig alsze nu zijn, beschryve wilden. Ik zeg dat ons alzulke beginzelen staan uyt te vinden, die zeer eenvoudig zijn en licht om verstaan, om dat ten zy die zoodanich zijn, wy

N 2

hen

hen niet noodig zullen hebben, want hierom alleenlijk, ver-
dichten wy zaaden aan de dingen, op dat ons te lichter de na-
tuur der zelve bekend werde, en wy na de wijze der wiskundi-
gen, van d'alderklaarste dingen tot die bet duister, en van d'al-
dereenvoudigste, tot die bet zaam gezet zijn, zouden opklim-
men.

Ik zeg ook noch van dusdanige uyt te vinden, waar uyt wy
zulle bewijzen, dat de starren, aarde enz. kunnen voortkoo-
men: want zoodanige oorzaken waar mē zich doorgaans de
starrekundige vernoegen, die alleenlijk maar dienen, om de
hemelsche verschijnzelen te verklaren, zoeken wy niet:
maar alzulke, die ons ook tot kennis van die op aarde zijn,
(om dat wy naamelijk oordeelen, dat alles wat wy op aarde
aanmerken te geschieden, getelt moet werden onder de ver-
schijnzelen van de natuur) leyde kunnen. In een goede on-
derstelling dan, op dat zoodanige beginzelen mochten wer-
den gevonden, zijn deze volgende dingen in acht te ne-
men.

I. Datze geen tegenzeglijkheit (in zich alleenlijk aange-
merkt) inwikkele.

II. Datze d'alderereenvoudigste zy, die gegeven kan wer-
den.

III. Datze, 't geen uyt het tweede volgt, 't alderlichst te
kennen zy.

IV. Dat alles, wat inde geheele natuur is, daar van
afgeleit kan werden.

Eyndelijk hebben wy gezegt een onderstelling te moo-
gen nemen, waar uyt wy, als uyt een oorzaak de verschijn-
zelen van de natuur kunnen afleyden, schoon wy zeer wel
weeten, datze niet aldus geworden zijn. Doch op dat dit
verstaan werde, gebruyk ick dit voorbeeld: Indien ie-
mant op papier een kromme lijn, die wy brandtsneē noe-
men, beschreven vint, en des zelfs natuur onderzoeken
wil;

wil; of hy vooronderstelt dat deze lijn eerst uyt zeeker keegel gesneden, en daar naa op 't papier gedrukt is, of datze uyt de beweging van twee rechte lijnen beschreeve, of op enige andere wijs is geworden, 't is even veel: als hy maar alleenlijk uyt het geen onderstelt wert, al d'eygensenschappen van de brandtsneê bewijze: Jaa schoon hy weet, datze op 't papier uyt indrukking van de gesneên keegel geworden is, echter zal hy na behaagen een ander oorzaak, die hem, om al de eygensenschappen van de brandtsneê te verklaren, d'alderbequaamste schijnt, kunnen verdichten: dus ook is 't ons, om de teekenen van de natuur te verklaren, geoorloft, eenige onderstelling na behagen aan te neemen, als wy maar al de verschijnzelen van de natuur, door wiskonstige gevolgen daar van afleyden; en dat bet aamerkens waardich is, wy zullen naauwlijk iets aannemen kunnen, waar van niet de zelve gewrochten, hoe wel misschien werkelijker, door de wetten van de natuur te vooren verklaart, afgeleyt kunnen werden: want aangezien de stôf door behulp van die wetten alle vormen, daar toe zy bequaam is, d'een na d'ander aanneemt, zoo zullen wy indienwe deze vormen in orde overweegen, eyndelijk tot de vorm van deze werelt koome kunnen. En dus is uyt een valsche onderstelling voorgeen dooling te vreezen.

E Y S C H.

DAar wort geeyfcht datmen toesta, dat Ghodt al de stôf, waar uyt deeze zienlijke weerelt is t'zaam gestelt, in 't beginzel heeft gedeelt in gelijke deeltjes, en die niet rondt, de wijl veel bolletjes gelijkelijk t'zaamgevoegt geen verknochte ruymte vervullen: maar van enige andere gestalte, en van hoegrootheid middelmaatich, of tussen al die, waar uyt nu de heemelen, en starren

N 3

t'zaam-

t'zaam gestelt worden, middelbaar, en datze in zich zoo veel beweging, als'er nu inde werelt gevonden wert, gehadt hebben, en gelijkelijk zijn bewoogen geweest; zoo welde byzondere om hun eige middelpunt, en onderling onderscheiden, om een vloeyig lichaam, hoedanig wy achten den hemel te zijn, t'zaam te stellen: als ook veel tegelijk, om enige andere middelpunten, die onderling van een in gelijke stant zijn verschoove, en zoodanig geschikt, als de middelpunten van de vaste starren nu zijn; als ook mede om ontrent meer andere, die 't getal van de dwaalstarren uyt maken, en aldus zoo veel verscheide draykringen toe stellen, als'er nu starren in de werelt zijn. *Bezie de figuur Beginz: deel 3 lidt 47.*

Deze onderstelling wikkelt, in zich aangemeekt, geen tegenzeglijkheit in; want zy eigent aan de stof niet toe, als deelbaarheid en beweging, welke *wijzingen* ook in de zelve als boven bewezen is, zaaklijk zijn, en om dat we getoont hebben, dat de stof onbepaalt, en die van de hemel, en d'aarde een zelve zy, kan men zonder eenige schroom, van tegenzeglijkheit, voor onderstellen, dat deze *wijzingen* in geheel de stof geweest zijn.

Wijders, zoo is ook deze onderstelling d'alder eenvoudigste, dewijl zy, in de deeltjes waar in de stof in 't beginzel is verdeelt, geen oneffenheit noch ongelijkheit onderstelt; noch ook in de beweging dezelve, waar uyt dan volgt datze 't alderligste te kennen zy, gelijk dit mē hier uyt blijkt: om datze in de stof niet anders, dan 't geen voor yder, door 't begrip alleen des zelfs, blijkt, voor onderstelt, namelijk, deelbaarheid, en plaatselijke beweging.

Dat ook hier van, alles wat in de natuur wert waargenomen, kan werden afgelegt, zullen wy met de daat, zo veel mogelijk is trachten te betoogen: aldus, eerstelijk zullen wy de vloeyigheid van de hemelen daar van afleyden, en, hoe die een oorzaak van licht zy, verklaaren. Dan zullen wy tot de natuur van de zon, en te gelijk tot die dingen, die in de vaste starren werden

den waargenomen voortgaan; daar na zullen wy van de staartstarren, en eyndelijk van de dwaalstarren, en der zelve verschijnzelen, handelen.

B E P A A L I N G E N.

I. Door *tekenkring* verstaan wy van de draykring dat deel, 't welk terwijl 't om de as swiert, de grootste kring beschrijft.

II. Door *aspunten* verstaan wy de deelen van de draykring, die op 't verste af zijn van de tekenkring, of die de kleynste kringen beschrijven.

III. Door *pooging tot beweeging*, verstaan wy niet eenige denking, maar alleenlijk, dat een deel van de stoff zoodanig gestelt zy, en tot beweging aangeport; dat het waarlijk, zoo 't niet van eenige oorzaak wierde belet, ergens zoud' na toe-
gaan.

IV. Door *hoek* verstaan wy al 't gene, dat in eenig lichaam buyte een ronde gestalte uytsteekt.

G E M E E N E - K E N N I S S E N.

I. Veel bolletjes gelijkelijk zaam gevoegt, kunnen geen verknochte ruimte beslaan.

II. Een gedeelte van de stoff, gedeelt in hoekige deelen; zoo des zelfs deelen om hun eigen middelpunten bewoogen werden, vereischt groofter ruimte, dan of ze alle stil waren, en dat alle zijden der zelve zich onderling onmiddelijk raakten.

III. Hoe eenig deel van de stoff kleinder is, hoe 't lichter van een zelve krafft gedeelt wert.

IV. De deelen van de stoff, die na een zelve zijde in beweging zijn, en in de zelve beweging onderling van malkander niet afwijken, zijn in der daat niet gedeelt.

VOOR-

V O O R S T E L I.

*De deelen, waar in de stoffeerst gedeelt is geweest,
waren niet ront, maar hoekigh.*

B E W Y S.

VAn 't begin af is de heele stoff, in effen en gelijke deelen gedeelt geweest; (*door de eysch*) derhalve (*gem: ken: 1. en voorstel 2. deel 2.*) zijn zy niet ront geweest, maar (*be- pal: 4.*) hoekigh. En dit was te bewijzen.

V O O R S T E L II.

De kracht die gemaakt heeft, dat de deeltjes van de stoff, om hun eygen middelpunt bewoogen zouden werden, heeft ook te gelijk gemaakt, dat de hoeken van de deeltjes, door onderlinge ontmoeting, zouden aflyten.

B E W Y S.

DE heele stoff is in 't begin in gelijke deelen, (*door de eysch*) en die hoekigh waren (*voorst. 1. dezes*) gedeelt geweest: indien dan terstont na datze begonnen, om hun eigen middelpunten bewoogen te werden, de hoeken der zelfver niet waren afgesleten, zoo zoud noorzaaklijk de heele stoff (*gem. ken. 2.*) meer ruymte hebbe moeten beslaan, als wanneerze stil was; maar dit is ongerijmt; (*voorst. 4. deel 2.*) derhalve dan de hoeken der zelfver wierden afgesleten, zoo haest zy begonnen bewoogen te werden. En dit stont te bewijzen.

De volgende ontbreken.

A A N H A N G Z E L,
O V E R - N A T U I R K U N D I G E
G E D A C H T E N
B E G R Y P E N D E.

In 't welk,

*Zeer zwaare Geschillen, zoo in 't algemeen, als in 't byzonder
deel der Overnatuirkunde, ontrent het Wezend en des
zelfs Aandoeningen; Ghodt en des zelfs Toe-eige-
ningen; en de Menschelyke Ziel ontmoetende, kortelyk werden verklaart.*

D O O R
B E N E D I C T U S de S P I N O S A,
A M S T E L O D A M E N S I S.

ANNALE
OVLIVIA
GRADACHEN
LEONHARD

ANNALE
OVLIVIA
GRADACHEN
LEONHARD

ANNALE
OVLIVIA
GRADACHEN
LEONHARD

A A N H A N G Z E L, O V E R N A T U I R K U N D I G E Gedachten begrijpende.

D E E L I.

*Waar in de voornaamste dingen, die in 't algemeen deel der Over-
natuirkunde, ontrent het Wezend, en des zelfs Aandoenin-
gen, gemeenlijk ontmoeten, kortelyk werden verklaart.*

't Eyndt en oogmerk dezès Hoofdeels is, te betoonen dat de gemeene Reden-
konst, en Wijsbegeerte alleenlijk maar dienen, om de geheugenis t'oeffe-
nen, en die te versterken; op dat wy de dingen, die ons swervende, en zon-
der orde of t'zamenhang, door de zinnen werden vertoont, en voor zoo
veel wy alleenlijk, daar van door de zinnen kunnen werden aangedaan, wel
onthouden: maar niet datze dienen om 't verstant te oefenen.

H O O F T D E E L I.

Van 't Zaaklyk, 't Verziert, en 't Wezend van Reden.

ONs voornemen is hier maar alleenlijk, dingen die
duyster zijn, en doorgaans van de schryvers, in de
overnatuirkundige zaaken, verhandelt werden,
uyt te leggen, zonder dat ik van de bepaaling van
deze wetenschap, noch van dingen die daar toe behooren
iet zeg.

Laat ons dan van 't Wezend aanvangen, waar door ik ver-
sta, *al dat, 't welk wy, als 't klaar en onderscheidelyk begreepe
wert, nootzaaklyk bevinden wezendtlyk te zijn, of ten minste te
kunnen zijn.*

Uyt deze bepaaling, of, wilt gy liever beschrijving, volgt
dat 't verdichtzel, 't verziert wezend, en 't wezend van reeden,
geenzins tot de wezenden betrocken konne werden.* Want

* Merk: dat door 't woort verdichtzel, hier en in 't navolgende verstaan wort iet, welks natuur openbare
tegenzeglykheit inwikkelt, gelijk breder verklaart wert hoofde 3.

O 2

't ver-
zenden.

Bepaalings
van 't wee-
zend.

't Verdicht-
zel, 't ver-
ziert wee-
zend, en 't
wezend van
Reden zijn
geen wee-
zenden.

't *verdichtzel* kan volgens zijn natuur niet wezendtlijk zijn. 't *Verziert wezend* sluyt het klaar en onderscheide begrip uyt: om dat de mensch uit loutere vryheit wetend, en voorbedachtelijk, en niet als in 't valsche onwetend, t'zaamezet, en van een scheid, 't geen hy wil. 't *Wezend van reden* is anders niet als een wijs van denken, *omlichter* 't geen verstaan is 't *onthouden*, te *verklaaren*, en te *verbeelden*. Staat aan te merken, dat wy door wijs van denken verstaan, alle aandoeeningen van denking, naamelijk verstandt, blijfchap, verbeelding, enz: *bezie't byvoegzel van voorstel 15 deel 1.*

Door welke
wijzen van
denken, de
dingen ont-
houde wer-
den.

Maar dat'er enige wijzen van denken zijn, dienstich om de dingen vaster en lichter t'*onthouden*, en om die als wy willen, te herheugen, of de ziele voor te stellen, is genoeg by die bekent, die om een nieuwe zaak t'*onthouden*, en de geheugenis in te drukken, die zeer bekende regel der geheugenisse, gebruiken, van op een ander zaak te herdenken, die ons bet gemeen is, en daar meê of in naam of in zaak overeenkomt. Zoo oock hebben de *Wijsgeerigen*, tot zekere schokken, alle natuurlijke dingen gebracht, waar op zy, als hun iet nieuws voorquam, herdachten, en die genoemt *geslacht, gedaante*, enz.

Door welke
de dingen
verklaart
werden.

Voorts, daar zijn ook, om een zaak te verklaaren wijzen van denken, naamelijk, dat men die, door vergelijking met een ander, is bepalende. Deze werden genoemt *tijt, getal, maate* enz: de *tijt* is dienstig om duering, het *getal* om verdeelde, en de *maate* om verknochte hoegrootheid te verklaaren.

Door welke
de dingen
verbeelt
werden.

Eyndelijk, de wijl wy van alle dingen die wy verstaan, ook in de verbeelding gewoon zijn enige beelden af te schilderen, zoo gebeurt het, dat wy 't niet-wezend stelliglijk, even als 't wezend *verbeelden*. Want de ziel, de wijl ze een denkende zaak is, in zich alleen aangemerkt, heeft geen grooter vermoogen om te bevestigen, als om te ontkennen: Maar aangezien 't verbeelden niet anders is, als die spoorren, inde de harzenen gevonden van der geesten beweging, die

die van de voorwerpen inde zinnen wert veroorzaakt, te gevoelen: zoo kan zulk een gevoelning niet als een verwarde bevestiging zijn; en hier van daan is 't dat wy alle wijzen, die de ziel om te bevestigen gebruikt, als wezenden verbeelden, hoedanich zijn *blindtheit, uyteyndicheit, of eynd, uytterst, duysterheit* enz:

Hier uit blijkt klaarlijk, dat deze wijzen van denken geen denkbeelden zijn van zaaken, noch daar toe geenzins betrokken kunnen werden, weshalven zy ook egeen gedenkebeelde, 't welk nootzaaklijk wezendlijk is, of zijn kan, hebben. Maar d'oorzaak, waarom deze wijze van denken, gehouden werden voor denkbeelden der zaaken, is, om datze zoo onmiddelijk van de denkbeelden der zaakelijke dingen voortkomen, en ontstaan, datze daar mē, van zulke die niet heel naaukeurichlijk opmerken, zeer lichtelijk verwacht werden; waar uyt zy ook aan hen, namen hebben toege-eigent, daar men wezenden, als buyten onze ziel wezendlijk zijnde, mē berekent. En deze wezenden, of liever niet-wezenden, hebben zy wezenden van reden genoemd.

Waarom wezenden van reden geen denkbeelden zijn en nochtans daar voor gehouden werden.

Uyt al 't welke zeer lichtelijk is af te nemen, hoe onhebbelijk deze schifting is, waar door 't wezend wort in zaaklijk, en in wezend van reden geschift: want zy schiften 't in wezend en niet-wezend, of in wezend, en wijs van denken. Maar, dat woordelijke of letterlijke *Wysgeerigen*, tot zulke doolingen vervallen zijn, daar over verwonder ik my niet, de wyl zy de zaaken uyt de woorden, en niet de woorden uyt de zaaken, oordeelen.

't Wezend wort qualijk geschift, in een zaaklijk, en in een van reeden.

Hy spreekt niet min onhebbelijk, die zegt, dat 't wezend van reden geen loutere niet zy: want, zoo hy buyten 't verstant zoekt dat geen, 't welk met deze benaming betekent wert, hy zal bevinden dat het een loutere niet zy; maar indien hy verstaat de wijzingen zelf, zoo zijn 't ware zaakelijke wezenden van denken: want als ik vraag wat gedaante zy? vraag ik niet anders als na de natuur van deeze

Hoe 't wezend van reeden een louter niet, en hoe 't een zaakelijk wezend gezegt kan werden.

wijs van denken, die waarlijk een weezend, en van een ander wijs van denken onderscheiden is. Doch deze wijzen van denken, kunnen geen denkbeelden genoemd, noch waar of vals gezegt werden, gelijk ook dus de liefde, niet waar of vals, maar goet of quaat genoemd kan werden. Alzoo ook *Plato*, wanneer hy gezegt heeft, dat de mensch een tweevootich dier was zonder pluymen, heeft niet meergedooft, als die gezegt hebben, dat een mensch een redelijk dier was; want hy wist dit zoo wel als d'andere: maar hy bracht mensch tot een zekere schok, op dat als hy daar aan gedenken wilde, hy zich tot zijn schok keerende, waaraan hy licht gedenken kon, terstont in de denking van mensch zoude vallen. Ja zoo *Aristoteles* gemeent heeft, door deze zijne bepaaling, de menschelijke wezendheit evenmatichlijk verklaart te hebben? hy heeft groffelijk gedooft, maar of *Plato* wel gedaan heeft kan men alleenlijk vragen? doch dit t'onderzoeken past hier niet.

In 't onderzoek der dingen, moeten de zake-lijke wezenden, met wezenden van reeden, niet vermengt werden.

Zoo blijkt dan uyt dit bove gezeyde, dat egeen overeenkooming tussen een zaakelijk wezend, en 't gedenkbeelde van een wezend van reeden is. En dus kan ook zeer lichtelijk hier uit afgenoomen werden, hoe zorgvuldich men zich in 't onderzoek der dingen te wachten heeft, dat wy zaakelijke wezenden niet met wezenden van reeden vermengen: want wat anders ist de natuur der dingen, en wat anders de wijzen, door welke wy de dingen bevatten, na te speuren; om dat zoo deze verwacht werden, wy zullen, noch de wijzen van te bevatten, noch de natuur zelf verstaan kunnen: ja, en dat het voornaamste is, 't zal oorzaak zijn, dat wy, even als 't aan veele tot noch toe geschiet, tot zeer grove doolingen vervallen.

Hoe 't wezend van reeden en 't verziert wezend, onderscheide werden.

Staat ook aan te merken, dat vele, 't wezend van reeden met het verziert wezend verwarren: want om dat het verziert wezend, geen wezendtlijkheyt buyten de ziel heeft, meynen zy dat het ook een wezend van reeden is; doch zo zy wel acht geven op de bepaalingen terstont gegeven, en van 't wezend van reeden, en van 't verzierte; daar zal tussen deze, zoo ten aanzien

aanzien van d'oorzaak, als ook ten aanzien van der zelve natuur, buiten opzicht van d'oorzaak, groot onderscheit gevonden werden; aangezien wy zeyden, 't verziert wezend niet anders te zijn, als twee t'zaamgezette *uittersten*, uit loutere vrye wil, zonder enig geley van reden: zoo dat het verziert wezend wel by geval waar kan zijn, maar 't wezend van reden hangt, noch van de wil alleen af, noch bestaat ook uyt geen t'zaamgezette *uittersten*; gelijk dat uyt de beschryving des zelfs genoegh klaar is. Zoo dan iemandt vraagt, of 't verziert wezend een zaaklijk, of een wezend van reden is? wy herhaalen maar en voeren hem te gemoet, 't geen nu al gezegt is: namelijk, dat de schifting, in 't verziert wezend, en wezend van reeden gedaan, niet goetd is, en by gevolg deze vraag op een quâ grondt geveest is, dewijl onderstelt wert, dat alle wezend, in zaaklijk, en in wezend van reeden, wel geschift wort.

Maar ter zaake, waar van wy eenichzins schijnen afgeweken te zijn. Uyt de bepaalingh, of wilt gy liever beschrijving nu gegeven, is lichtelijk te zien, dat wezend moet geschift werden in een wezend, 't welk nootzakelijk door zijn natuur wezentlijk is, of welks wezendheit wezendlijkheit inwikkelt, en in een wezend, welks wezendheit geen wezendlijkheit inwikkelt, ten zy moogelijke. Dit laatste wort in zelfstandicheit geschift, en in wijze, welkers bepaalingen, die wy niet noodich achten te herhaalen, inde beginzelen der Wijsbegeerte *deel 1. lidt 51. 52. en 56* gegeven werden.

Maar alleenlijk begeer ik, dat men aangaande deze schifting aanmerke, dat wy uitdrukkelijk zeggen, dat het wezend in zelfstandicheit, en wijze, en niet in zelfstandicheit en toeval geschift wert: om dat toeval niet dan een wijs van denken is, alleenlijk maar opzicht betekenende. By voorbeeld, als ik zeg dat de driehoek bewoogen wert, dan is de beweging geen wijs van de driehoek, maar van 't lichaam, 't welk bewoogen wort, waar uit blijkt, dat beweging in opzicht van de

*Schifting
van 't we-
zend.*

de driehoek een toeval, maar in opzicht van 't lichaam een zaaklijk wezend; of wijze genoemd wert: want beweging kan zonder 't lichaam niet, maar wel zonder driehoek werde begreepen.

Voorts op dat het nu gezeide, en 't geen noch volgen zal, te beter verstaan werde, zullen wy trachten te verklaren, wat te verstaan zy door 't *zijn naa wezendheit, na wezentlijkheit, na 't denkkeelt*, en eyndelijk *naa 't vermooge*. Werdende hier toe bewoogen, door d'onwetenheyt van zulke, die of geen onderscheyt tussen wezendheit, en wezendlijkheit erkennen, of zoo ja, nochtans 't *zijn naa wezendheit* met het *zijn naa 't denkkeelt*, of met het *zijn naa 't vermooge* verwarren; om dan deze, en ook de zaak zelf te voldoen, zullen wy dit zoo onderscheidelijk, als ons doenlijk zal zijn, in 't navolgende verklaren.

H O O F T D E E L II.

Wat 't zijn naa Wezendheit, naa Wezendlijkheit, naa 't Denkkeelt, en naa 't Vermooge, te zeggen zy.

OP dat, wat door deze vier te verstaan zy, klaarlijk begrepen werde, is maar alleenlijk nodich ons zelf voor ogen te stellen, wat wy van d'ongeschape zelfstandicheit, of Ghodt gezegt hebben. Namelijk

*De Schep-
zelen zijn
in Ghodt
uystekent-
lijk.*

1. Dat Ghodt dat geen, 't welk in de geschape dingen vormelijk gevonden wert, uystekentlijk begrijpt, dat is, dat hy alzulke toe-eigeningen heeft, waar in, op een uystekende wijze alle geschape dingen begrepen werden, bezie *gem. ken. 8. deel 1. engevolg 1. van voorst. 12.* By voorbeeld, wy begripen klaarlijk d'uystrekking, zonder eenige wezendlijkheit, en daarom, dewijlze door zich om wezendlijk te zijn geen kraft heeft, hebben wy bewezen datze van Ghodt is geschapen, *voorst. 21. deel 1.* En om dat in d'oorzaak ten minsten

ZOO

zoo veel volmaaktheit, als in 't gewrocht is, zijn moet, volgt, dat alle volmaakheden van uytstrekking in Ghodt zijn: doch om dat wy daar na zaagen, dat d'uytgestrekte zaak deelbaar was, dat is onvolmaaktheit begreep, zoo hebben wy aan Ghodt geen uytstrekking konnen toe-eigenen; *voorst. 16 deel 1.* en wierden daarom ook gedwonge te bekenne, dat in Ghodt zekere toe-eigening zy, die op een zeer voortreffelijke wijs, alle volmaakheden van de stoff begrijpt, (*byvoegz: van voorst. 9 deel 1*) en des zelfs plaatze vervullen kan.

2. Dat Ghodt zich zelf, en alle andere dingen kent, dat is, dat hy alle dingen in zich voorwerplik heeft, *voorst. 9 deel 1.*

3. Dat Ghodt van alle dingen oorzaak is, en uyt een loutere vryheit van wil werkt.

Wat nu door deze vier dingen te verstaan zy, is hier uyt klaarlijk afte neemen: want vooreerst, 't *zijn*, namelijk *na wezendheit*, is anders niet als die wijs, waar door de geschape dingen, inde toe-eigeningen Godts vervange werden. 't *Zijn na 't denkbeeldt* wort gezegt, ten aanzien dat alle dingen, in 't denkbeeldt Ghodts voorwerplik begrepe werden. 't *Zijn naa 't vermooge* wort gezegt, alleenlijk in opzicht van Ghodts moogentheit, door welk hy alle dingen, noch niet wezendlijk zijnde, uyt loutere vryheit van wil had konne scheppen. 't *Zijn eyndelijk na wezendlykheit*, is de wezendheit der zaaken buyten Ghodt en in zich in aangemerkt, zelf, en wort hen, na datze van Ghodt geschaape zijn, toege-eigent.

Waar uyt klaarlijk blijkt, dat deze vier onder zich niet, dan alleenlijk in de geschape dingen, en geenzins in Ghodt, onderscheide werden: want wy begripen niet, dat Ghodt geweest zy in 't *vermoge* in een ander, en zijn wezendheit en verstandt, werden van zijn wezendlykheit niet onderscheiden.

Uyt dit alles kanmen zeer lichtelijk op de geschillen, die doorgaans aangaande de *wezendheit* opgeworpen werden,

P

ant-

Wat het zy 't zijn na wezendheit, wezendlykheit, na 't denkbeeldt, en 't vermooge.

Deze vier werden alleenlijk in de Schepzelen onderscheiden.

Openige geschillen van de wezendheit wort geantw.

antwoorden: als namelijk zijn deze volgende, *of wezendheit van wezendlijkheit onderscheiden wert? zoo ja, ofze iets verscheiden zy van 't denkbeeld? zoo ja, ofze eenich zijn heeft buyten 't verstant? welk laatste men zeker nootzaaklijk beken-
nen moet.* Wy antwoorden op 't eerste met onderscheit, dat wezendheit in Ghodt van wezendlijkheit niet onderscheiden wert, om dat zonder *geene*, deze niet begrepe kan werden, maar in d'andere dingen is wezendheit onderscheide van wezendlijkheit, want zy kan zonder *geene* begrepen werde. Op 't tweede zeggen wy, dat de zaak die klaar en onderscheidelijk of waarlijk buyten 't verstant begrepe wert, iets van 't denkbeeld verscheiden zy. Daar wert op nieugevraagd, *of dit zijn buyten 't verstant, van zich zelf zy, of geschape van Ghodt?* Wy antwoorden, dat de vormlijke wezendheit noch van zich zelf, noch ook geschaape is, want beyde deze voor-onderstellen, dat de zaak in der daat wezendlijk zy, maar zy hangt van de Ghoddelijke wezendheit alleen, waar in alle dingen werden begrepen, af; alzoo dat wy in deze zin die toestemmen, die zeggen dat de wezendheden der dingen eewich zijn. Noch kan men vragen, *hoe wy, de natuur Ghodts noch niet verstaan zijnde, de wezendheden der dingen kennen, de wijl die, als nu gezegt is, van Ghodts natuur alleen afhangen?* daar op zeg ik, dit spruyt daar uyt, om dat de dingen nu al geschapen zijn, want zooze niet waren geschapen, ik zoudt 'enemaal toestaan, dat het onmogelijk waar die te kennen, als na voorgaande evenmatige kennisse van de natuur Ghodts, even als 't onmogelijk is, ja noch bet, datmen, de natuur van de brantsneê niet kennende, de natuur van des zelf in orde toepassige lijnen, kennen kan.

*Waarom de
Schrijver in
de bepaling
van 't we-
zend, tot de
toe-eigenin-
gen Ghodts
gaat.*

Voorts staat aan te merken, dat, schoon de wezendheden der wijzen, die niet wezendlijk zijn, in der zelve zelfstandicheden vervangen werden, en 't zijn der zelve na wezendheit, in de zelfstandicheeden der zelve is, wy echter tot Ghodt hebbe willen gaan, op dat wy zouden al-

ge-

gemeenlijk, de wezendheit der wijzen, en der zelfstandighe-
den verklaaren, en ook om dat de wezendheit der wijzen,
niet geweest is, in der zelve zelfstandicheden, als na de
schepping der zelfstandicheden, en wy 't eewich *zijn der*
wezendheden zochten. Boven dit acht ick onnodich, de *Waarom hy*
Schrijvers die met ons verschillen, te wederleggen, noch *de bepalingen van andere niet opbaalt.*
ook hun bepalingen, of beschrijvingen van wezend-
heit en wezendlijkheit t'onderzoeken, de wijl wy hier door
een zaak, die klaar is, bet duyfter make zouden: want wat
doch is klaarder, als te verstaan wat wezendheit is, en wezend-
lijkheit; aangezien wy geen bepaling van enich dinck ge-
ven kunnen, of des zelfs wezendheit wort tegelijk daar door
verklaart.

Eyndelijk, zoo noch eenich Wijsbegeerige aan t'onder- *Hoe 't onderscheit van wezendheit en wezendlijkheit lichtelijck gevat wert.*
scheit van wezendheit, en wezendlijkheit in de geschape
dingen, twijfelen mochte, die hebbe zich met de bepalingen
der zelve niet seer te bekommeren, op dat deze twijffeling
werde weggenoomen, hy ga maar tot enich Beeldthou-
wer, of Timmerman, die zullen hem toonen, hoe zy,
een beeldt noch geen wezendlijkheit hebbende, in orde
begrijpen, en daar na 't zelve wezendlijk makende, daar
stellen.

H O O F T D E E L III.

*Van 't geen Nootzaaklijk, Onmoogelijk, Moogelijk en
Gebeurlijk is.*

DE Naruir van 't wezend, voor zoo veel 't is, dus uyt- *Wat hier door aandoeningen te verstaan zy.*
gelegte zijnde, zullen wy tot verklaaring van enige aan-
doeningen des zelfs overgaan, alwaar in aanmerking komt,
dat, wy hier by aandoeningen verstaan, 't geen Des Car-
tes *beginzelen deel 1 lidt 52* genoemd heeft toe-eigenin-
gen: want van 't wezend, als zoodanich, door zich
P 2 alleen

alleen, gelijk als zelfftandicheit, werden wy niet aangedaan, en daarom moet het door enige toe-eigening, waar van 't nochtans niet als door reden is onderscheiden, verklaart werden; zoo dat ik my over die spitsvindige geesten niet genoeg verwonderen kan, die, tot groot nadeel van de waarheit, tuffen *wezend* en *niet*, een middel-zaak gezocht hebben. Doch wy zullen ons hier, om hun doolingh t'ontdecken, niet ophouden, de wijl zy zelf, arbeydende om bepalingen te geyen, van zulke aandoeningen, in hun ydele spitsvindicheit geheel verdwijnen.

Bepaaling
van d'aan-
doeningen.

Ons eigen zaak dan ter handt neemende, zeggen wy: *Aandoeningen van 't wezend, zijn enige toe-eygeningen, onder welke wy ygelijks wezendheit, of wezendlijkheit verstaan; van welke zy nochtans niet als door reden onderscheiden werden.* Van deze zullen wy eenige (want ik niet voorneem die alle te verhandelen) trachten te verklaren, en van benaamingen, die van geenich wezend aandoeningen zijn, af te zonderen, en voor eerst van 't geen *nootzaaklijk* is, en *onmooglijk*.

Hoe veel-
voudich de
nootzake-
lyke en on-
moogelijke
zaak gezeit
wordt.

Tweevoudich wort een zaak gezegt nootzaaklijk, en onmooglijk, of in opzicht van zijn wezendheit, of in opzicht van d'oorzaak: in opzigt van wezendheit weeten wy, dat Ghodt nootzaaklijk wezendlijk zy: om dat zonder wezendlijkheit, zijn wezendheit niet begrepe kan werden. Maar 't verdichtzel is, in opzicht van de tegenzeglijkheit zijns wezendheits, niet mogelijk dat het wezendlijk zy. In opzicht van d'oorzaak werden de dingen, by voorbeeld de stoffelijke, moogelijk gezegt, of nootzaaklijk: want alleenlijk maar op hun wezendheit 't oog hebbende, zullen wy die zonder wezendlijkheit klaar en onderscheidelijk bevatten, en daarom, uit kraft en nootzaaklijkheit van wezendheit, kunnen zy noit, maar alleenlijk uyt kraft van d'oorzaak die Ghodt is, Schepper namelijk van alle dingen, wezendlijk zijn. Zoo dan, indien Ghodt beslooten heeft dat eenige zaak we-
zend-

zendlijk zy, nootzaaklijk zalze wezendlijk zijn, indien niet, onmooglijk ist datze wezendlijk zy; want door zich is 't klaar, 't geen noch inwendige, noch uytwendige oorzaak, om wezendlijk te zijn, heeft, is onmooglijk dat wezendlijk zy: maar de zaak, na deze tweede onderstelling, wort zoodanich gestelt, datze noch uyt kraft van haar wezendheit, waar by ik d'inwendige oorzaak versta, noch uyt kraft van 't Ghoddelijk besluyt, die d'enige uytwendige oorzaak aller dingen is, wezendlijk zijn kan; zoo volgt, onmogelijk te re zijn, dat de dingen, zoo als die in de tweede onderstelling van ons gestelt werden, wezendlijk zijn.

Waar in aan te merken staat 1. Dat het verdichtzel, de wijl 't noch in 't verstant is, noch in de verbeelding, bequaamlijk van ons, een woordelijk wezend kan werden genoemd: want 't kan niet dan met woorden uytgedrukt werde, by voorbeelt, met woorden drucken wy wel een vierkante kring uyt; maar verbeelden konnen wy die geenzins, en noch veel min verstaan, en daarom dan, 't verdichtzel is buyten woorden Niets, en derhalve kan d'onmooglijkheit, de wijlze een loutere beneening is, onder d'aandoeningen van 't wezend, niet getelt werden.

't Verdichtzel wort bequaamlijk een woordelijk wezend genoemd.

2. Dat de wezendlijkheit der geschape dingen niet alleenlijk; ja maar ook, (zoo als wy in 't tweede deel hier na zeer klaarblijkelijk zullen bewijzen) de wezendheit en natuur der zelve, van Ghodts besluyt afhangt, waar uyt klaarlijk volgt, dat de geschape dingen uyt zich zelf geen *nootzaaklijkheit* hebben: namelijk, om datze uyt zich zelf geen wezendheit hebben, noch van zich zelf wezendlijk zijn.

De geschape dingen hangen na wezendheit en wezendlykheit van Ghodt af.

3. Eyndelijk dat *nootzaaklijkheit*, hoedanich die is uyt kraft van d'oorzaak in de geschape dingen, gezegt wort, of in opzicht van de wezendheit, of in opzicht van de wezendlijkheit der zelve; om dat in de zelve deze twee onderscheiden werden: want *geene* hangt af van d'eeuwige wetten van

De nootzaaklijkheit die in de geschape dingen van d'oorzaak is, is of

na wezendheit of na wezendlijkheit; maar deze twee worden in Ghodt niet onderscheiden.

natuur, doch deze van de ry, en orde der oorzaaken; Maar in Ghodt, welks wezendheyt niet van zijn wezendtlijkheyt wort onderscheyden, wort ook de nootzaaklijkheyt van wezendheyt, niet onderscheiden van de nootzaaklijkheyt van wezendlijkheit. Uyt het welke volgt: zo wy de heele orde van de natuur begreepen, wy zouden bevinden, dat veel dingen, welkers natuur wy klaar en onderscheydelijk bevatten, dat is, welkers wezendheit nootzaaklijk zodanich is, geenzins zouden kunnen wezendlijk zijn; want wy zouden bevinden, dat het alzo zeer onmogelijk is, dat zulke dingen wezendlijk zijn; als wy weten dat het onmogelijk is, dat een grote Elephant ga door 't oog van een naaldt, schoon wy de natuur van beyde klaarlijk begrypen. Waar uit blijkt, dat de wezendlijkheyt van zulke dingen, niet anders zoud zijn, als een verdichtzel, dat nog verbeelt zou kunnen werden, nog verstaan.

't Mogelijk
en 't ge-
beurlijk zijn
geen aandoe-
ningen van
zaaken.

En dit zy genoeg van de nootzaaklijkheit, en onmogelijkheyt, waar by 't ons gedacht heeft een weynig te voegen, van 't *moogelijk* en 't *gebeurlijk*: want deze twee, schoonze niet anders zijn als 't gebrek van ons verstant, werden echter van enige gehouden, voor aandoeningen van zaken, en dit zal ik, eerst voor afgezegd hebbende, wat door deze twee te verstaan zy, klaarlijk bewijzen.

Wat mooge-
lijk wat ge-
beurlijk zy.

Moogelijk wert een zaak gezegt, als wy d' uytwerkende oorzaak des zelfs wel verstaan, maar echter onkundich zijn of ook deze oorzaak afbepaalt zy: waar uit wy dan die, als moogelijk wel, maar niet als nootzaaklijk, noch als onmogelijk kunnen aanmerken. Maar indien wy op de wezendheyt van de zaak eenvoudig, en niet op des zelfs oorzaak, letten, dan zullen wy die zeggen *gebeurlijk te zijn*, dat is, wy zullen die als een middelzaak tussen Ghodt, op dat ik zoo spreek, en 't verdichtzel aanmerken, namelijk, om dat wy van de zijde des wezendheits, daar in geen nootzaaklijkheyt van wezendlijk te zijn bevinden, gelijk inde Goddelijke wezendtheyt, noch ook geen tegenzeglijkheit, of onmogelijkheyt, gelijk in 't verdichtzel.

Doch

Doch zoo iemant 't geen ick *moogelyk* noem *gebeurlyk*, en 't geen ik *gebeurlyk* noem, *moogelyk* wil noemen, 'k zal hem, want ik ben niet gewoon om woorden te twistredenen, niet tegenspreken. 't Zal genoeg zijn zoomen ons toesta, dat deze twee niet iet zaaklijks, maar alleenlijk een gebrek zijn van ons begrip.

Maar indien iemant dit zou willen ontkennen, men kan hem zijn dooling zeer licht aanwijzen, want zoo hy maar op de natuur, en hoe die van Ghodt afhangt, acht geve; hy zal ondervinden dat 'er geen *gebeurlyk* is in de dingen, dat is, iet dat van des zaaks zyde wezendlyk kan zijn, en niet zijn, of, zoo als men gemeenlyk zegt, een *zaaklyk gebeurlyk*.

't Gebeurlyk en 't moogelyk is niet dan een gebrek van ons verstand.

En dit kan lichtlyk, uit het geen *gem:ken: 10 deel 1*, aangewezen is, blijken, te weten, dat zoo veel kraft vereischt wert om een zaak te scheppen, als t'onderhouden. Zoo dat geen geschaape zaak door eigen kraft iet doet, alzo weinich, alsze door eyge kraft begint wezentlyk te zijn, hier uyt volgt, dat geen ding geschiet als door kraft van d'oorzaak, nemelyk Godt, die alle dingen heeft geschapen, en alle ogenblicken door zijn mêwerking voortbrengt. Dewyl dan geen ding als door Goddelijke mogentheyte alleen geschiet, zoo is licht af te nemen, dat alles uyt kraft van 't besluyt Ghodts, en zijns wils voortkoomt, en dewyl geen onstant vasticheyt in Ghodt is, noch verandering *voorst: 18. en gev. van voorst. 20. deel 1*. zo moet hy de dingen, die hy nu voortbrengt, ook van ewicheit

Op dat dit bewijs wel gevat werde,

moet men letten, op 't geen in 't tweede deel dezes aanhangzels ontrent de wil Godts is aangetekent: nemelyk dat Ghodts wil, of bestendich besluyt, als dan eerst wert verstaan, als wy de zaak klaar en onderscheidelyk begripen: want de wezendheit van de zaak in zich aangemerkt, is niet anders als 't besluyt Ghodts, of zijn afbepaalde wil. Maar wy zeggen ook, dat de nootzaaklykheit van wezendlyk te zijn, niet verschilt van de nootzaaklykheit van wezendheit, *hoofst. 9. deel 2*. dat is, als wy zeggen, dat Ghodt beslooten heeft, dat de driehoek zijn zal, zoo willen wy niet anders zeggen, als dat Ghodt d'orde van de natuur, en van d'oorzaken alzo geschickt heeft, dat op zulk een tijt de driehoek nootzaaklyk zijn zoud; zoo dat, indien wy d'orde der oorzaaken, zoodanich alsze van Godt gevesticht is, verstonden, wy zoude bevinden dat de driehoek, op zulk een tijt wezendlyk zijn moefte, met de zelve nootzaaklykheit, als wy nu bevinden, wanneer wy op des zelfs natuur letten, dat zijn driehoeken gelijk zijn met twee rechte.

be-

beslooten hebben, voort te zulle brengen. En om dat geen ding bet noorzaaklijk is om wezendlijk te zijn, als 't geen Ghodt heeft besloten te zullen zijn, zoo volgt, dat de nootzaaklijkheit van wezendlijk te zijn in alle geschape dingen, van ewicheit aan geweest zy. Wy kunnen niet zeggen datze gebeurlijk zijn, om dat Ghodt wel anders heeft kunnen besluiten, want de wijl in de ewicheit noch voor, noch na, noch enige aandoening van tijt is, volght, dat Ghodt voor die besluyten noyt geweest is, en daarom ook niet anders heeft kunnen besluyten.

d'Overeen-
brenging
van onze
vrye wil, en
Ghods
voorschik-
king, gaat
'oven ons
verstant.

Maar wat aangaat de vryheit van de menschelijke wil, die wy (*byvoegz. van voorst. 15. deel 1.*) gezegt hebben vry te zijn, deze wort ook van Godts mēwerking onderhouden, en geen mensch wil, of doet iet, als 't geen Ghodt van ewicheit heeft besloten dat hy zou willen en doen, doch hoe dit behoudens de menschelijke vryheit zijn kan? gaat ons verstant te boven, echter moetmen 't geen klaarlijk verstaan wert niet verwerpen, om iets 't geen wy niet verstaan: Maar wy verstaan klaar en onderscheidelijk, zo wy op onze natuur letten, dat wy vry zijn in onze werkingen, en over veel dingen beraden, alleenlijk maar om dat wy willen; Indien wy ook op de natuur Ghodts acht slaan, als nu al getoont is, wy begrijpen klaar en onderscheydelijk, dat alles van hem af hangt, en dat'er niets zy, als 't geen van ewicheit van hem besloten is, dat het zy: maar hoe de menschelijke wil, yder ogenblick van Ghodt voortgebracht wert, zodanich, datze vry blijve, weten wy niet, dewijl'er veel dingen zijn, die boven ons verstant gaan, en die wy echter weten van hem gedaan te zijn. Gelijk by voorbeeld is, de zakelijke deeling in de stōf in onbepaalde deeltjes, klaarlijk van ons bewezen, (*voorst. 11. deel 2.*) schoon wy niet weten hoe die geschiet is. Merk dat wy voor een bekende zaak hier onder stellen, dat deze twee kundicheden, namelijk, *moogelijk* en *gebeurlijk*, alleenlijk een gebrek van onze kennisse, ontrent de wezentlijkheit van een zaak, berekenen.

HOOFT-

HOOFDDEEL IV.

Van Duing, en Tijd.

Uyt de schifting die wy boven van 't wezend gemaakt hebben, in wezend, welks wezendtheyt wezendtlykheit inwikkelt, en in wezend, welks wezendtheyt geen wezendtlykheit, dan een moogelijke inwikkelt, ontstaat het onderscheyt tussen ewicheyt, en duiring. Van d'*ewicheit* zullen wy breder hier na spreken. Hier zeggen wy alleenlijk datze is, een *toe-eigening*, waar onder wy d'*oneyndige wezendtlykheit Ghodts begrypen*. Maar *duiring* is een *toe-eigening*, waar onder wy de *wezendtlykheit der geschape dingen, in hun werkelijkheit volherdende, bevatten*. Hier uyt volgt klaarlijk, dat duiring niet als door reden, van de heele wezendtlykheit eens zaaks, wert onderscheide: want zoo veel als gy van duiring de zaak berooft, zoo veel ook berooft gy die nootzaaklijk, van zijn wezendtlykheit. Maar op datze bepaalt werde, vergelijken wy die, by de duiring van andere zaaken, die een zekere en bepaalde beweging hebben, en *deze vergelyking wort tijt* genoemd, zoo dat tijt geen aandoening van zaken, maar alleenlijk een loutere wijs van dencken is, of, als gezegt is een wezend van Reden: want zy is een wijs van denken, dienstich om de duiring te verklaaren. Aanmerk hier in de duiring, 't welk hier na, als wy van d'*ewicheit* spreken, nur zal zijn, datze grooter en kleynder, en als uyt deelen t'zaam gezet, begrepen wert. En ten andere, datze alleenlijk een toe-eigening van wezendtlykheit is, maar niet van wezendtheyt.

*Wat een-
wicheit zy:
Wat dui-
ring zy.*

Wat tijt zy.

HOOFDDEEL V.

Van Tegenstelling, Orde, enz.

Tegenstelling, orde, overeenkomst, *verscheidentheit*, onderwerp, *byvoegzel*, enz. zijn kundicheden, ontstaan uyt onderlinge vergelyking der dingen, en zijn buyten de zaken

*Wat tegen-
stelling, orde,
overeenkomst,
verscheiden-
heit, onder-
werp, byvoeg-
zel, enz. zy.*

Q

zaken; niets dan wijzen van dencken; gelijk dat klaarlijk hier uyt is, dat wy, willende die als zaken buyten 't verstant zijnde, aanmerken, terstont ons klaar begrip daar af verwarren; en wanneer wy hen alleenlijk maar als wijzen van denken, door welke de dingen zelf, van ons veel lichter werden onthouden en verbeeldt, bevatten; en niet als iet dat verscheiden is, van de wezendtheden der tegengestelde, geordende, enz: dingen, zo worden zy van ons klaar genoeg begrepen; invoege 't niet nodich zijn zal, breder hier af te handelen. Ick ga dan over tot de *uittersten* die gemeenlijk overklimmende genoemd werden.

H O O F T D E E L VI.

Van 't Een, Waar, en Goed.

DEze *uittersten* werden byna van alle overnatuirkundige, voor d'aldergemeenste aandoeningen van 't wezend gehouden, want zeggen zy, alle wezend, schoon ook niemant daar aan gedenkt, is *een, waar, en goed*. Doch wy, yder van deze *uittersten* navolglyk onderzoekende, zullen eens zien, wat daar af te houden zy.

Wat eenheit zy.

Laat ons dan van 't eerste aanvangen, namelijk van 't *een*, zy zeggen dat dit *uitterst* iets zaaklyk buiten 't verstant betekent, maar wat het doet tot het wezend, weten zy niet te verklaren, 't welk genoegzaam toont, dat zy 't wezend van reden, met het zaaklyk verwarren, makende daar door verward, 't geen zy anders klaarlijk verstaan. Maar wy zeggen, dat *eenheit* van de zaak zelf geenzins onderscheiden wert, of iet tot het wezend doet, dan alleenlijk datze is een wijs van denken, waar door wy de zaak van andere, die haar gelijk zijn, ofte enichzins daar mé over een komen, afzonderen.

Wat veelheit zyn in wat opzicht Ghodt gezegt kan worden Een en Eenich.

Tegen d'*eenheit* wort *veelheit* gestelt, die zeker ook tot de zaak niet doet, en maar een wijs van dencken is, gelijk wy
klaar

klaar en onderscheidelijk verstaan. Noch ick zie niet wat ontrent een klare zaak meer te zeggen zy, dan alleenlijk aan te merken, dat Ghodt, voor zo veel wy hem van andere wezenden afscheiden, *een* genoemd kan worden, en voor zoo veel wy begrypen, dat'er van zulk een natuirgeen veel zijn konnen, *eenich*. Doch zoo wy de zaak wat naukeuriger onderzoeken wilden, misschien betoogden wy, dat Ghodt niet als heel oneygentlijk *een* en *eenich* genoemd wort. Maar 't zou voor die van weinich, ja geen belang zijn, die zich alleenlijk met zaaken, en niet met woorden bezich houden. Weshalve wy dit nalatende, overgaan tot het tweede, en met de zelve moeyte eens aanwijzen wat *vals* zy.

Op dat dan deze twee, namelijk, 't *waare* en 't *valsche*, Wat, zoo by 't gemeen volk, als de Wijsgeerigen, 't waar, en 't vals zy. recht verstaan werden, zullen wy van de beteekenis der woorden aanvangen, uyt welke blijken zal, datze niet zijn dan uytwendige afnoemingen van zaken, waar aanze niet als redenerijk-konstelijk werden toe-geeygent. Doch, dewijl 't gemeen volk de woorden eerst gevonden heeft, die van de *Wijsgeerigen* daar na gebruykt zijn geworden, zoo schijnt de zaak te vereyschen, voor zulk een, die begerich is na te speuren, wat d'eerste beteekenis van eenich woort geweest zy, t'onderzoeken, wat beteekenis het eerstemaal by 't gemeen volk gehadt heeft, voornaamlijk alszer enige oorzaken, die uyt de natuur van taal gehaalt konnen werden, ontbreken. d'Eerste beteekenis dan van 't *waar* en *vals*, schijnt zijn oorspronk genomen te hebben van vertellingen, en dat een vertelling, genoemd geweest is *waar*, gedaan van een daat, die waarlijk was geschiet, en *vals*, van een daat, die nergens was geschiet. En deze beteekenis dan, is daar na van de *Wijsgeerige* gebruikt geworden, om d'overeenkoming van 't denkbeeld, met zijn gedenkbeeld aan te wijzen, en in tegendeel: zo dat een waar denkbeeld genoemd wort zulk een, tgeen ons de zaak zoze in zich is, en vals, tgeen ons de zaak anders alsze waarlijk is, vertoont. Want de denkbeelden zijn niet anders

Q²

dan

⁂ Waar is
geen over-
klimment
nitterst.

Hoe de
waarheit en
't waare
denkbeelt
verschillen.

dan geestelijke vertellingen van de natuur, en hier van daan isze daar na leenspreukich overgebracht tot stomme dingen, gelijk dus; als wy zeggen waar of vals gout, even, of 't gout ons zijnde vertoont, van zich zelfiet, dat in zich is, of niet, vertelde. Zo datze dapper bedroogen zijn, die 't waar een overklimment *nitterst*, of aandoening van 't wezend, geoordeelt hebben: want het kan niet dan oneigentlijk, of, zo gy liever wilt, redenrijk-konstelijk, van de zaken zelf gezegt werden.

Indien gy mocht vragen, wat de waarheit buyten 't waar denkbeelt zy? zoo vraag dan ook met eene, wat de witheyt zy buiten 't witlichaam? want zy hebben zich tot malkander op een wijze.

Belangende d'oorzaak van 't waar, en 't vals, daar af hebben wy nu te voore gehandelt, zoo dat hier niet meer vereyft wert, en ingeval de Schryvers in alzulke beuzelingen zo zeer niet ingewikkelt waren, datze daar na, overal een knoop in een Bies zoekende, zich zelf niet hebben weten t'ont warren, 't had ook onnodich geweest te zeggen, 't geen wy gezegt hebben.

Welke ei-
genschappen
zijn van
waarheit.

Daar is
geen zeker-
heyt in de
dingen zelf.

Maar d'eigenschappen van de waarheit, of van 't waar denkbeelt zijn. 1. Dat het klaar zy en onderscheyde. 2. Dat het alle twijffeling weg neeme, of met een woort, dat het zeker zy. Die zekerheyt zoeken in de dingen zelf, werden even zoo bedrogen, als die waarheit daar in zoeken. En wy nemen 't gedenkbeelde redenrijk-konstelijk voor 't denkbeelt; wanneer wy zeggen, dat een zaak in 't onzeker is. Zoo zeggen wy ook datze twijfelachtig is, ten waar misschien, dat wy dan door onzekerheyt verstaan gebeurlijkheyt, of een zaak die ons onzeker of twijfelachtich maakt. Wy zullen dan, dewijl 't niet noodich is langer hier op te staan, overgaan tot het derde, en te gelijk, wat door des zelfs tegendeel te verstaan zy, verklaaren.

⁂ Goet en
't quaat
wort alleen-
lyk gezegt
opzichielijk.

De zaak alleen aangemerkt, wort gezegt noch *goet* te zijn, noch *quaat*, maar alleenlijk opzichielijk tot een ander zaak, in-

indienze voordeelich is aan iemand, om 't geen hy liefst te bekomen, of in tegendeel. En dus wort een zelve zaak in verscheiden opzicht, en op de zelve tijt, goet gezegt te wezen, en quaat. Zoo wort, by voorbeeld, de raadt van Achitofel, gegeven aan Abzalou, inde Heylige Schrift, goet genoemd; die nochtans voor David, wiens doot zy dreygde, d'alderquaatste was. Zoo zijn ook veel andere dingen goet, maar niet voor allen: dus is de zalicheyt wel goet voor Menschen, maar voor Beesten, en planten, waar opze geen opzicht heeft, noch goet noch quaat. Maar Ghodt, aangezien hy aan allen wel doet, dewijl hy door zijn mêwerking, 't zijn van yder zaak, boven 't welk niet aangener is, bewaart, kan ten opperste goet genoemd werden. Doch volstrekt quaat, gelijk dat door zich klaar is, iszer niet.

Die enich overnatuirkundich goet, dat alle opzicht ontbeert, zoeken, zijn met zeker vooroordeel ingenomen, namelijk, zy verwarren 't onderscheit van reden, met het zaaklijk, of wy-zich onderscheit: want zy maken onderscheyt tusschen de zaak zelf, en de pooging die in yder zaak, tot bewaring van zijn wezendlijkheit is: alhoewel zy onwetend zijn, watze door poging verstaan: want schoon deze twee door reden, of liever woorden, werden onderscheiden, 't geen hen 't meest heeft bedroogen, echter worden zy inder daat, onder zich niet onderscheiden.

Doch op dat dit klaar blijke, laat ons een voorbeeld stellen, van enige eenvoudige zaak. De beweging heeft kraft om in zijn standt te volherden, deze kraft is voorzeker niet anders, als de beweging zelf, dat is, dat de natuur van beweging alzo zy. Want als ick zeg, dat in dit lichaam A niet anders is, als zekere hoegroothheit van beweeging, zoo volgt hier uyt klaarlijk, dat, zoo lang ik op dit lichaam A let, ik altijd zegen moet, dat het wort bewoog: om dat, zoo ik zeyd, dat het van zich zelf zijn kraft van te bewegen verloor, ik zoud nootzaaklijk 't zelve iet anders, buyten 't geen in d'onderstel-

Q₃

ling

*Waarom
zommige e-
nich over-
natuur mee-
tich goet ge-
stelt hebben.*

*Hoe de
zaak, en po-
ging, waar
door de
zaak in zijn
stant traakt
te volherden
onderschei-
de werden.*

ling onderstelt is, toe-eigenen, waar door 't zijn natuur verliest. Maar indien dit noch wat te duister schijnt, wel aan, laat ons eens toestaan, dat deze pooging om zich te bewegen, iets is buiten de wetten zelf, en de natuur van beweging; maar aangezien deze pooging voor-onderstelt wert iet te zijn, zoo zalze ook goedt gezegt moeten werden, en derhalve zalze nootzaaklijk weer een poging, om in haar stant te volharden moeten hebbe, en deze poging weer een ander, en dus tot in 't oneyndich: 'twelk 't ongerijmste is dat bedacht kan werden. Doch de reeden, waar om zy de pooging van de zaak zelf onderscheiden, is, om datze in zich zelfs, een begeerte van zich te bewaaren ondervindende, die ook zoodanich in yder zaak verbeelden.

Of Ghodt
voor de
schepping
der dingen
goedt ge-
noemt kond
werden?

Maar daar wort nochtans gevraagt, of Ghodt eer hy de dingen schiep, ook goedt genoemd kond werden? de wijl uyt onze bepaaling schijnt te volgen, dat hy zoodanige toe-eigening niet gehad heeft: Want wy zeggen, dat de zaak in zich alleen aangemerkt, noch ghoedt genoemd kan werden, noch quaat, en dus zal dit aan veele zeer ongerijmt schijnen: zonder dat ik echter zien kan waarom; want daar zijn van dit flach veel toe-eigeningen, die wy Ghodt toeschrijven, en echter niet als in vermooge, hem voor de Schepping toe behoorden, als wanneer hy genoemd wert *Schepper, Rechter, Barmhertich*, enz. zoo dat zoodanige bewijzen ons niet op-houde moeten.

Hoe vol-
maaktheit
gezegd wort
opzichte-
lijk, hoe
volstrekte-
lijk.

Voorts gelijk dan 't *goedt*, en 't *quaat*, niet dan opzichte-lijk gezegt werden, zoo ook *volmaaktheit*, ten zy, als wy volmaaktheit neemen willen, voor de wezendheit zelf van de zaak, in welke zin wy te vooren gezegt hebben, dat Ghodt een oneyndige volmaaktheit, dat is, een oneyndige wezendheit heeft, of oneyndich is.

De wijl ik dan d'andere dingen, die tot het gemeen deel der overnatuirkunde behooren, klaar genoeg acht te wezen, zoo is mijn voorneemen niet, die alhier verder te vervol-gen.

A E N-

A A N H A N G Z E L,
O V E R N A T U I R K U N D I G E
G E D A C H T E N B E G R Y P E N D E.

D E E L I I.

*Waar in de voornaamste dingen, die in 't byzonder deel der Over-
natuirkunde, zoo ontrent Ghodt, en zijn Toe-eigeningen,
als ook ontrent de Menschelijke Ziel, gemeenlyk ont-
moeten, kortelyk werden verklaart.*

In dit Hooftdeel wort Ghodts wezendlykheit, heel anders verklaart, als de menschen die gemeenlyk verstaan, die namelijk de wezendlykheit Ghodts met hare wezendlykheit verwarren, waar uit ontstaat, dat zy Ghodt inbeelden te zijn iet als een Mensch; en op 't ware denkbeelt Ghodts, 't welk zy hebben, niet letten, of geheelijk onwetend zijn van dat zy 't hebben: waar door 't ook gebeurt, dat zy Ghodts wezendlykheit, noch van vooren, dat is, uyt des zelfs ware bepaling of wezendheit, noch van achteren uyt des zelfs denkbeelt, voor zoo veel 't in ons is bewijzen, noch begriipe konnen. Wy zullen derhalve trachten in dit Hooftdeel, zoo klaar als ons moogelyk zal zijn, te betoonen, dat Ghodts wezendlykheit, van de wezendlykheit der geschape dingen, geheelijk verschilt.

H O O F T D E E L I.

Van d' Eewicheit Ghodts.

D At buyten zelfstandicheden, en wijzen der zelfver, niets in de Natuur zy, hebben wy nu te vooren aangewezen, zoo datmen geenzins heeft te verwachten, dat wy iet, van de zelfstandige vormen en zaakelijke toevallen, zeggen, de wijlze, gelijk ook andere van zulk slach, t'eenemaal ongerijmt zijn. Voorts, de zelfstandicheeden hebben wy geschift in twee opperste geslachten, namelijk in uytstrekking en denking, en de denkingh wederom in een geschapene, of mensche- Schifting
der zelf-
standiche-
den.

schelijke ziel, en in een ongeschapene of Ghodt. Maar de wezendlijkheit van Ghodt hebben wy, zoo van afteren, namelijk uit des zelfs denkbeeldt, 't welk wy hebben, als ook van vooren, of uyt des zelfs wezendheit, als oorzaak zijns wezendlijkheden, bewezen: doch om dat wy enige van Ghodts toe-eigeningen korter, als wel de voortreffelijkheid van de zaak vereyft, verhandelt hebben, zoo hebben wy die voorgenomen te herhaalen, breeder te verklaaren, en te gelijk enige geschillen t'ontknoopen.

*Duiring
past aan
Ghodt niet.*

De voornaamste toe-eigening, die voor alle andere t'overwege staat, is *d'ewichheit* Ghodts, door welk wy zijne wezendlijkheit verklaren, om die met de wezendlijkheit van de geschape dingen niet te verwarren: want door duiring, om datze, gelijk in 't eerste deel is aangewezen, een aandoening van wezendlijkheit, en niet van wezendheit der dingen is, kunnen wy geenzins zijn wezendlijkheit verklaaren. Ghodt dan, welks wezendlijkheit is van zijn wezendheit, kan heel geen duiring toegeschreve werden. Om dat zoo gy die aan hem toe-eigent, gy onderscheit zijn wezendlijkheit van zijn wezendheit. Nochtans vragen enige, of dan Ghodt nu niet langer geweest is, als op de tijt doe hy Adam schiep? en om dat hun dit zoo klaar toeschijnt, achten zy, dat men Ghodt geenzins duiring ontrecken kan: doch deze stellen de grontvest van 't geschil voor toegestaan: de wijlze vooronderstellen, dat Ghodts wezendheit, van zijn wezendlijkheit wort onderscheiden. Want zy vraagen, of Ghodt van die tijt af doe hy Adam schiep, tot de tijt toe waarin wy nu leven, geen langte van tijt moet toegeschreve werden? en dus eigenen zy Ghodt alle dagen een grooter duiring toe, en vooronderstellen, dat hy van zich zelf geduirichlijk wort geschaapen. Maar indien zy de wezendlijkheit Ghodts, niet en onderscheidden van zijn wezendheit, zy zouden hem heel geen duiring toe-eigenen, aangezien duiring op de wezendheden der dingen, geenzins passen kan: om dat noyt yemand zeggen

gen zal, dat de wezendheyt van een kring, of driehoek, voor zo veelze een eewige waarheyt is, langer tijt geweest is nu, als in de tijt van Adam. Voorts dewijl duiring groter en kleinder, of gelijk uyt delen bestaande, begrepen wert, volgt klaarlijk dat Ghodt geen duiring toegeschreve kan werden: want angezien 't zijn Ghodts eewig is, dat is, in welk nog eerder is nog later, zo konnen wy noit enige duiring aan Ghod toe-eigenen, ten zy wy met eene 't waar begrip, dat wy van zijn wezendlijkheit hebben, vernietigen; dat is, dat wy, 't geen door zijn natuur oneyndig is, en noit anders als zo kan werde begrepen, in delen delen. Wy delen zijne wezendlijkheit in delen, of begrijpen die deelbaar, als wyze pogen met duiring te verklaren. *Bezie deel 1. hoofd. 4.*

Maar d'oorzaak die hen heeft doen doolen, is. I. Om dat zy d'eewicheyt, niet lettende op Ghodt, hebben gepoogt te verklaren; even of die zonder d'overpeynzing van zijn wezendheit kon verstaan werden, of dat het iets buyten de Ghoddelijke wezendheit waar. En dit is wederom daar uyt ontstaan, om dat wy gewoon zijn by mangel van woorden, d'eewicheyt ook aan zaken, welkers wezendheyt van hun wezendlijkheit onderscheiden wert, toe te eygenen: gelijk als wy zeggen; 't is niet tegenzeglijk, dat de werelt van eewicheit geweest zy. Zo doen wy ook aan wezendheden van zaken; die wy zeggen dat eewich zijn, zoo lang wy hen begrijpen niet wezendlijk te wezen. II. Om dat zy de duiring aan zaken toege-eigent hebben, alleenlijk voor zoo veel zy die oordeelden te zijn, onder een geduirige verandering, en niet als wy, voor zoo veel de wezendheit der zelve, van hun wezendlijkheit wert onderscheiden. III. Eyndelijk, om dat zy de wezendheit Ghodts, even als die van de schepzelen, hebben onderscheiden van zijn wezendlijkheit. Deze dolingen dan hebben hen, zeg ik, daar toe aanleyding gegeven: want d'eerste dooling is oorzaak geweest, dat zy niet verstaande wat d'eewicheit was, die hebben aangemerkt als zekre gedaante van duyning. De tweede, dat zy niet ligtelijk 't onderscheyt tusfen de duiring van de geschape dingen, en d'eewicheit van Ghodt hebben kunnen

*Wat d'oor-
zaak is
dat Ghodt
duiring is
toegeschre-
ve geworde.*

R

vinden

vinden. De derde: dat zy, dewijl duiring niet dan een aandoening is van wezendtlijkheyt, en zy Ghodts wezendtlijkheyt van zijn wezendtheyt onderscheiden hebben, aan Ghodt, als gezeght is, duiring toegeschreven hebben.

*Wat eewich-
heyt zy.*

Doch op dat te beter werde verstaan wat *eewichheyt* zy, en hoe die zonder de Ghoddelijke wezendtheyt niet kan werden begreepen; zoo staat t'overweegen, 't geen wy nu te voren gezegt hebben, namelijk, dat de geschape dingen, of alles, Ghodt uytgesondert, niet door eigen kraft, maar alleenlijk door Ghoddelijke kraft, of wezendtheyt, daadlijk zijn; waar uyt volgt, dat de tegenwoordige wezendtlijkheyt der dingen, geen oorzaak is van de toekomende, maar Ghodts onveranderlijkheyt alleen, die ons dwingt te zeggen, dat Ghodt, als hy eenmaal de zaak geschapen heeft, die daar na ook geduirich zal onderhouden, of in 't zelve werk van scheppen volharden. Hier uyt dan besluyten wy I. Dat de geschape zaak gezegt kan werden, daarom wezendtlijkheyt te genieten, te weten, om dat de wezendtlijkheyt niet van zijn wezendtheyt is, maar Ghodt geenzins: want Ghodts wezendtlijkheyt is Ghodt zelf, gelijk ook zoo zijn wezendheit is, waar uyt dan volgt, dat de geschape dingen wel duiring genieten, maar Ghodt alheel niet. II. Dat alle geschape dingen, terwijlze de tegenwoordige duiring, en wezendtlijkheyt genieten, van de toekomende geheel ontbloot zijn, namelijk, om dat men hen die geduirich moet toegecygenen: maar van hun wezendtheyt kan men niet desgelijks zeggen. Doch aan Ghodt, om dat de wezendtlijkheyt is van zijn wezendtheyt, kan geen toekomende wezendtlijkheyt werden roege-eigent: om dat men hem de zelve, die hy hebben zoud, in der daat moet toeschrijven; of, op dat ik bet eigentlijk spreke, aan Ghodt behoort een wezendtlijkheyt in der daat oneyndich, even al zoo, als 'er aan hem behoort een verstande in der daat oneyndich. En deze oneyndige wezendtlijkheyt noem ik *Eewichheyt*, welke Ghodt alleen moet toege-eigent werden,

werden , maar geen geschape zaak ; ook niet , zeg ik , schoon haar duiring , noit begonnen , noch eindt genomen heeft . Dit zy genoeg van d'Eewicheit . Van de noodtzakelijckheyt Ghodts , dewijl wy zijn wezendtlijkheyt , uit zijn wezendtheyt hebben bewezen , is onnoodich iet te zeggen . Laat ons dan tot d'Eenheyt overgaan .

H O O F T D E E L I I .

Van D'Eenheit Ghodts.

WY zijn menichmaal over d'onnozele bewijzen , waar mè de schrijvers *d'eenheit* Ghodts hebben getracht te betogen , verwondert geweest , als zijn : *Zoo Een de Werelt heeft kunnen scheppen , d'andere zouden te vergeefs zijn ; indien alles strekt tot een eyndt , zoo is 't alles van een Schepper voortgebracht .* En dergelijke , van betrekkingen , of uitwendige afnoemingen ontleendt ; maar wy zullen deze daar latende , ons bewijs zoo kort en klaar als doenlijk zy , op deze volgende wijze voorstellen .

Onder Ghodts toe-eigeningen , hebben wy ook getelt 't opperste verstand , en daar by gedaan , dat hy alle volmaakteit van zich , en van geen ander heeft . Indien gy nu zegt , dat 'er veel Ghooden , of wezenden ten opperste volmaakt zijn : zoo moeten alle deze nootzakelijk ten opperste verstaande wezen : maar op dat dit dus zy , is 't niet genoeg dat ider alleen zich zelf verstaat : want aangezien ider alles verstaan moet , zoo zal hy en zich zelf , en ook d'andere verstaan moeten ; waar uit volgen zoud , dat de volmaaktheit van yders verstandt , ten deele van zich zelf , en ten deele van een ander zoud afhangen , en derhalve zal yder van die , geen wezendt ten opperst volmaakt kunnen zijn , dat is , als nu is aangewezen , een wezendt dat al zijn volmaaktheit van zich zelf , en niet van een ander heeft . Zoo dan , aangezien wy nu al hebben bewezen , dat Ghodt is een opperst volmaakt we-

Ghodt is eenich.

zend, en dat hy wezendtlijk is, zoo kunnen wy daar uit besluiten, dat hy maar een is: want indien 'er veele waren, zoo volgde, dat een aldervolmaakt wezend onvolmaaktheit had; 't geen ongerijmt waar. Maar schoon dit bewijs t'eenemaal overtuigt, echter zoo verklaart het d'*eenheit* Ghodts niet; derhalve vermaan ik de Leezers, dat wy Ghodts *eenheit*, rechtsweegs uit de natuur van zijn wezendlijkheit besluiten, die namelijk, van de wezendtheit Ghodts niet werdt onderscheiden, of die nootzaaklijk uyt zijn wezendheyt volgt. En dit zy genoeg van d'*eenheit* Ghodts.

H O O F T D E E L I I I.

Van d'Onmeetelijkheid Ghodts.

*Hee Ghodt
oneyndich,
hoe hy on-
meetelyk
wordt ge-
zeyt.*

WY hebben nu te vooren aangewezen, dat geen wezend eindich en onvolmaakt, dat is, van 't niet medelig, kan werden bevat, 't en zy wy eerst op 't volmaakt, en 't oneindich wezend, acht geven, dat is, op Ghodt, en dat derhalve hy alleen volstrektelyk oneindich, genoemd kan werden, om dat wy bevinden, dat hy waarlijk van een oneindige volmaaktheit bestaat. Maar hy kan ook *onmeetelyk*, of *onbepaalbaar* werden genoemd, voor zoo veel wy hier op, datter geen wezend is, door 't welk zijn volmaaktheit zoud kunnen werden bepaalt, acht hebben. Hier uit volgt, dat Ghodts *oneyndicheit*, in weêrwil van 't woordt, iet, dat ten opperste stellig is, zy: want wy noemen Hem alleenlijk oneindich, voor zoo veel wy op zijn wezendheit, of opperste volmaaktheit, letten: Maar *onmeetelykheit* wordt alleenlijk Ghodt opzigtelyk toegeschreven: want, niet voor zoo veel hy volstrektelyk, als een aldervolmaakt wezend, maar alleenlijk, voor zoo veel hy als d'eerste oorzaak wordt aangemerkt, behoortze tot hem, welke, schoonze niet d'aldervolmaaktste, als maar in opzicht van de tweede wezenden, was, echter onmeetelyk zou wezen, want daar

daar zou geen wezend zijn, en by gevolg ook, kon geen dat volmaakter was, waar door 't bepaalt of afgemeete kon werden, worden bevat.

Bezie hier
af breder,
gem: ken: 9.
deel I.

De Schrijvers doorgaans nochtans, wanneer zy van Ghodts *onmeetelykheit* handelen, schijnen hem *hoegrootheit* toe te eigenen: want uit deze toe-eigening willen zy, dat Ghodt nootzaaklyk over al tegenwoordich zijn moet, besluiten; als of zy zeggen wilde; indien Ghodt niet in eenige plaats waar, zoo was zijn hoegrootheit bepaalt. Doch dit is noch uit een ander Reden, die zy bybrengen, om te betoonen dat Ghodt oneindich, of onmeetelyk (deze twee verwarren zy) en ook over al is, klaarblykelyker, indien Ghodt, zeggen zy, een zuivere doening is, gelijk hy waarlyk is, hy is nootzakelyk over al, en oneindich: want indien hy niet over al was, of hy zal niet over al, waar hy wil, kunnen zijn, of hy zal nootzakelyk (N.B.) bewooge moeten werde. Waar uit klaarlyk kan werden gezien, dat zy Ghodt, alleenlyk, voor zoo veel zy hem als hoegroot aanmerken, *d'onmeetelykheit* toeschrijven, dewijl ze de bewijzen, waar mē zy *d'onmeetelykheit* Ghodts bevestigen, uit d'eigenschappen van d'uitstrekking ontleenen, 't welk zeer ongerijmt is. Zoo ghy nu vragen mocht, waar uyt wy dan bewijzen zullen, dat Ghodt over al zy? ik antwoorde, dat dit van ons nu al overvloedich gedaan is, wanneer wy hebben getoont, dat geen zaak, ook niet een oogenblik wezendlyk zijn kan, 't en zyze van Ghodt alle oogenblikken voortgebracht werde.

Dat Ghodt
overal zy
wordt be-
wezen.

Maar zomen Gods *overalheit* of *tegenwoordicheit* inde *byzondere dingen* behoorlyk verstaan zou, zo waar nootzakelyk dat men d'innerlyke natuur van de Ghoddelyke wil, door welke

D'Overal-
tegenwoor-
dicheit
Ghods kan
niet werden
verklaart.
Hier staat

aan te merken, dat het gemeen volk, wanneerze zeggen, dat Ghodt over al is, Hem als dan als een aanschouwer op 't Toonneel invceeren, uyt het welk klaarlyk blijkt, 't geen wy aan 't eyndt dezes Hoofddeels zeggen, namelyk, dat de Menschen, de Ghoddelyke natuur met de Menschelyke, doorgaans verwarren.

hy de dingen geschapen heeft, en geduurichlijk voortbrengt, door zag. Doch dewijl dit boven 't menschelijk verstandt gaat, zoo is 't onmoogelijk te zeggen, hoedanich Ghodt overal tegenwoordich zy.

Ghodts onmeetelijckheit wort van enige driefvoudich gestelt, maar qua-lyk.

Ghodts mo- gentheit wort niet van zijn wezendt- heit onder- scheiden.

Noch ook zijn over- al tegen- woordic- heit.

Eenige stellen Ghodts *onmeetelijckheit* driefvoudich, na- melijk, na wezendtheit, mogentheit, en tegenwoordicheit, maar zy beuzelen: want zy schijnen Ghodts wezendtheit 't onderscheiden, van zijn mogentheit. 't Zelve hebben an- dere ook bet opentlijk gezeit, wanneer zy willen dat Ghodt wel door sijn moogentheyt overal zy, maar niet door zijn wezendtheit, even of de moogentheit Ghodts, van al zijn toe-eigeningen, of oneindige wezendtheit onderscheiden wierde; daarze nochtans niet anders zijn kan. Want waarze iet anders, zy zouden dan zijn, of eenig schepzel, of van de Ghoddelijke wezendtheit iets toevallig, zonder 't welk het kond begrepen werde, maar dit 's beyde ongerijmt, om dat, zoo 't een schepsel waar, 't behoefde, om onderhouden te werde, de moogentheit Ghodts, en zoo was 'er voortgank tot in 't oneyndich. Zoo 't iets toevallich waar, zoo zou Ghodt geen aldereenvoudigst wezend, zijnde strijdich tegen 't geen nu al bewezen is, zijn kunnen.

Eyndelijk schijnen zy ook, door *onmeetelijckheit* na tegen- woordicheit, iet anders als de wezendtheit Ghodts, door welke de dingen geschapen zijn en gedurigh onderhouden werden, te willen; 't geen zeker een zeer groote ongerijmt- heit is, daar uyt in hen ontstaan, dat zy Ghodts verstandt, hebben verwart met het menschelijke, en zijn mogentheit dikwijls, met die van de Koningen vergeleken.

H O O F T D E E L I V.

Van D'Onveranderlijckheyt Ghodts.

Wat veran- dering, wat vervorming zy.

DOor *verandering* verstaan wy alhier, al die verandering, die in enich onderwerp, behoudens de geheele we- zendt-

zendheit des zelfs , vallen kan , schoon die gemeenlijk in breeder beteekenis genomen wert ; om daar door een verder-
ving der zaken , niet juyft een geheele , maar die gelijklijk tee-
ling , op de verderving volgende , influyt , aan te wijzen , gelijk
dus , als wy zeggen dat turf in asse , menschen in beesten
verandert werden . Maar de Wijsgeerigen gebruyken , om
deze verandering aan te wijzen , een ander woort , namelijk
vervorming , doch wy spreken hier alleenlijk van zulk een
verandering , in welke geen vervorming van 't onderwerp
valt , gelijk dus , als wy zeggen dat Pieter van verw , zeden enz.
verandert is .

Laat ons nu bezien , of zodanige veranderingen in Ghodt *Vervorming*
plaats hebben : want aangezien wy hebben bewezen , dat *heeft in*
Ghodt nootzaaklijk wezendlijk is , dat is , niet nalaten kan te *Ghodt geen*
zijn , noch in een ander Ghodt te vervormen , aangezien hy als *plaats.*
dan , en nalaten zoud te zijn , en dus ook gelijklijk veel Goden
wezen konden , 't welk , zoo wy getoont hebben , ongerijmt is ;
zoo zal het niet nodig zijn , van de *vervorming* iet te zeggen .

Maar op dat , het geen wy hier zeggen zullen , onderschei- *Welke*
dentlijk verstaan werde , staat aan te merken ; dat alle *d'oorzaken*
van veran-
dering zijn.
dering , of van uytwendige oorzaken , met wil of onwil van
't onderwerp , of van een inwendige oorzaak , en verkiezing
van 't onderwerp zelf , ontstaat . By voorbeeld , van uytwen-
dige oorzaken ontstaat het , dat de Mensch *zwart wordt* ,
ziek wordt , *groot wordt* , en diergelijke ; de twee eerste met
onwil , 't laatste met wil van 't onderwerp . Van inwendige
oorzaken ontstaat het , dat hy *wil* , *wandelt* , *zich toornich*
toont , enz :

d'Eerste *veranderingen* die van uytwendige oorzaken ont- *Ghodt wort*
staan , hebben in Ghodt , dewijl hy van alle dingen alleen oor- *van geen*
zaak is , en van geen ding lijdend onderworpen , geen plaats . *ander zaak*
verandert.
Doet hier by , dat geen geschape zaak in zich , eenige kracht
heeft om wezendlijk te zijn , en noch veel min om buyten
zich , oft in zijn oorzaak iet te werken . En schoon in de Hei-
lige

lige Schrift dickwijls gevonden wert, dat Ghodt om der menschen zonden toornich geweest is, bedroeft, en diergelijke, dan wort aldaar 't gewrocht genomen voor d'oorzaak, even als wy ook zeggen, dat de Son in de Soomer kraftiger, en hooger is, dan in de Winter, schoonze noch van standt verandert, noch meer krachten verkreegen heeft. En dat ook zodanige dingen in de Heylige Schrift dikwijls geleert werden, kan men in Ezaia zien: want *Hooftdeel 59 v. 2.* 't volk bestraffende, zegt hy, *uwe boosheeden scheyden u van uwen Ghodt af.*

*Noch ook
niet van
zich zelf.*

*Aanmerk
dat dit
veel
klaarder
kan blij-
ken: zoo
wy op de
natuur van
Ghodts
wil, en
zijn be-
sluiten*

Laat ons dan voortgaan en onderzoeken of in Ghodt van Ghodt zelf eenige verandering zy. Doch wy staan niet toe dat deze in Ghodt is, ja ontkennenze geheelijk: want alle verandering die van de wil af hangt, geschiet, op dat het onderwerp zijn standt verandere in beeter, 't welk geen plaats in een aldervolmaaktst wezend hebben kan. Voorts, zodanig een verandering gebeurt ook niet, ten zy om eenig ongemak t'ontgaan, of om enig ghoedt dat ontbreekt te bekomen, 't geen beyde in Ghodt geen plaats kan hebben. Waar uyt wy dan besluiten, dat Ghodt een onveranderlijk wezend is.

letten; want gelijk ik in 't volgende zal toonen; Ghodts wil, waar door hy de dingen heeft geschapen, verschilt niet, van zijn verstant waar door hy die verstaat. En dus is 't het zelve te zeggen, dat Ghodt verstaat, dat de driehoeken van de driehoek, gelijk zijn met twee rechten; alse zeggen, dat Ghodt gewilt of besloten heeft, dat de driehoeken van de driehoek, gelijk zouden zijn met twee rechten: weshalven het ons even onmogelijk zijn zal te begrijpen, dat Ghodt zijne besluitten kan veranderen, alse te denken dat de driehoeken van de driehoek, niet gelijk zijn met twee rechten. Voorts, dit, namelijk dat in Ghodt geen verandering kan zijn, kan ook op andere wijzen bewezen werden; maar om dat wy de korthheit bevytigen, zoo lust het ons niet dit verder te vervolgen.

Staat aan te merken, dat ik hier met voordacht, de gemene schiftingen van de verandering heb nagelaten, alhoewel wy die ook eenigzins verhandelt hebben: doch om dat wy *voorst:* 16. *deel 1.* bewezen hebben, dat Ghodt onlichaamlijk is, en deze gemeene schiftingen alleenlijk verandering, van de stoff alleen

alleen begripen, zoo is 't onnodich geweest die alle byzonderlijk van Ghodt af te weeren.

HOOFDDEEL V.

Van d'Eenvoudicheit Ghodts.

OVergaande dan tot Ghodts *eenvoudicheit*, moeten wy, op dat deze toe-eigening wel werde verstaan, in geheelgenis brengen, de dingen die *Des Cartes* ons *beg. deel 1 lid 48 en 49* heeft nagelaten: te weten, dat buyten de zelfstandicheden en der zelve wijzen, geen ding in de natuur is. Waar uyt, een drievoudige onderscheyding der zaaken, wort afgelegd, *lidt 60 61 en 62* namelijk een *zaaklijke*, een *wijzige*, en een *van reden*. *Zaaklijke* wort die genoemd, waar door twee zelfstandicheden onder zig werden onderscheiden, 'tzy van verscheide, 'tzy van de zelfde toe-eigening. Als by voorbeeld; *denking*, en *uytstrekking* of deelen van de stoff; en deze onderscheyding wort hier uyt gekent, datze beyde d'een zonder behulp van d'ander bevat, en gevolglijk wezendlijk zijn kunnen. *Wijzige* wort getoont tweevoudich, namelijk, welke is tussen de wijz van de zelfstandicheit, en de zelfstandicheit zelf, en welke is tussen twee wijzen van een zelve zelfstandicheit: en *deze* wort hier uyt gekent, dat al schoon d'eene wijz zonder behulp van d'ander, echter geen van beyde, zonder behulp van de zelfstandicheit, welks wijzen zy zijn, bevat wert: en *gene* hier uyt, dat al schoon de zelfstandicheit bevat kan werden zonder zijn wijz, de wijze echter zonder de zelfstandicheit niet. Eyndelijk, *van Reden* wort die genoemd, welke onstaat tussen zelfstandicheit, en toe-eigening, gelijk, wanneer *duiring* wort onderscheiden van *uytstrekking*; en deze wort gekent hier uyt, dat zoodanich een zelfstandicheit zonder die toe-eigening, niet kan werden verstaan.

't Onderscheit der zaaken is drievoudich: zaakig, wijzig, en der reden.

S

Uyt

*Van waar
alle t'zaa-
menstelling
ontstaat en
hoe veelvoul-
dich die is.*

*Godt is 'zal-
dereenvou-
digst we-
zend.*

Uyt deze drie komt alle t'zaamenzetting voort: want d'eerste t'zaamenzetting is, die uyt twee of meer zelfstandicheeden, van de zelve toe-eigening geschiet, gelijk daar is, alle t'zaamenzetting uyt twee of meer lichaamen van verscheide toe-eigeningen; als de mensch. De tweede geschiet uyt vereeniging van verscheide wijzen. De derde eyndelijk geschiet niet, maar wort alleenlijk, als ofze geschiede begrepen; op dat de zaak te lichter verstaan werde. De dingen dan die op de twee eerste wijzen niet t'zaam gezet werden, zijn eenvoudige.

Om dan te kunnen besluyten, dat Ghodt een alder eenvoudigst wezend is, laat ons betoonen dat hy niet iets, dat t'zaamgezet is, zy, 't welk lichtelijk te doen zal zijn: want door zich is 't klaar, dat de t'zaamzettende deelen, ten minsten in natuur, eerder zijn als de t'zaamgezette zaak, en zoo zullen dan die zelfstandicheeden, uyt welkers zaamengroeying, en vereeniging, Ghodt t'zaamgezet wort; in natuur eerder zijn dan Ghodt; en yder van die zal door zich, al schoon 't Ghodt niet wert toege-eigent, bevat kunnen werde. Voorts, dewijlze nootzaaklijk onder zich zaaklijk onderscheide werden, zoo zal ook d'een zonder behulp van d'ander, nootzaaklijk door zich wezendlijk zijn kunnen, en dus zullen'er als nu gezegt is, zoo veel Ghoden wezen, als'er zelfstandicheeden zijn, uyt welken vooronderstelt wert, dat Ghodt t'zaamgezet zy. Want indien yder door zich wezendlijk zijn kan, zoo zal het ook van zich wezendlijk zijn moeten, en diesvolgens ook kraft hebben, om zich zelf alle volmaakheden te geven, die wy getoont hebben, dat in Ghodt zijn, enz: gelijk dat *voorst. 7. deel 1.* daar wy de wezendlijkheyt Ghodts hebben bewezen, genoeg getoont is. Maar dewijl niet ongerijmder als dit bedacht kan werden, zoo besluyten wy dat Ghodt, uyt geen zaamegroeying, noch vereeniging van zelfstandicheden t'zaamgezet wert. Dat ook in Ghodt, geen t'zamenzetting, van verscheide wijzen zijn kan,

kan, wert hier uyt, om dat in hem egene wijzen zijn bewezen: want wijzen ontstaan uyt verandering van de zelfstandicheit, bezie *beg: deel 1. lidt 56*. Eyndelijk indien iemant noch een andere t'zaamenzetting, uyt de wezendheyt en wezendlijckheyt der zaken, wil verziere, wy willen geenzins met hem twisten; maar hy zy gedachtich, dat wy nu overvloedich bewezen hebben, dat deze twee in Ghodt niet werden onderscheiden.

En hier uyt kunnen wy nu klaarblyklyk besluyten, dat alle onderscheidingen, die wy tussen Ghodts toe-eigeningen maken, niet anders zijn, als van Reden, en datze onder zich inder daat niet onderscheiden werden: verstaat alzulke onderscheidingen van Reden, als wy nu gezegt hebben; namelijk, die hier uyt gekent werden, dat zoo een zelfstandicheyt, zonder *die* toe-eigening niet zijn kan. Daar uyt wy dan besluyten, dat Ghodt een aldereenvoudigst wezend is. 't Mengelmoes van d'andere Peripatetische onderscheidingen achten wy niet, wy gaan dan tot het leven Ghodts over.

Ghodts toe-eigeningen worden alleen door reden onderscheiden.

H O O F T D E E L VI.

Van 't Leven Ghodts.

't **Z** Al noodich zijn, op dat deze toe-eigening, namelijk *'t leven* Ghodts recht verstaan werde, algemeenlyk te verklaaren, wat in yder zaak 't leven des zelfs beteekent; en voor 't eerste de meyninge der Peripatetischen t'onderzoeken. Deze verstaan door leven, *'t verblyf van de voedende ziel met warmte*, bezie Aristot. *van d'aassembling boek 1. hoofd. 8.* en om dat zy drie zielen hebben verdicht, een groeyige, gevoelige, en verstaanlijke, die zy de planten, beesten, en menschen alleenlyk toe-eigenen, zoo volgt, gelijk zy zelve belijden, dat alle andere dingen van 't leven ontbloot zijn. Maar ondertussen hebben zy niet derven zeggen, dat de zielen, en Ghodt geen leven hadden,

Wat de wijsbegerigen gemeenlyk by leeven verstaan.

vreezende misschien voor 't tegendeel, te weeten indien ze niet leefden, zy dan gestorven mochten zijn. Dieshalven *Arist. van d'overnatuirkunde Boek 11. Hooftd. 7.* Nocheen ander bepaaling van 't leven, die de zielen alleenlijk eygen is, geeft; te wete *de werking van 't verstandt is 't leven*, en in deze zin eigent hy Godt, die namelijk verstaat en een loutere doening is, 't leven toe. Doch om dit alles te wederleggen, is niet nodich veel moeyte te doen; want belangende de drie zielen die zy de planten, beesten, en menschen toeschrijven, 't zijn niet dan verzierzelen, blijkende daar uyt, dat wy nu al bewezen hebben, dat'er in de stoff, niet anders, dan tuigwerkelijket'zaamzettingen, en werkingen zijn: maar 't leven Ghodts belangende, ik weet niet waarom dit, by hem meer een werking is van 't verstandt, als van de wil, en diergelijke. En om dat ik geen antwoort van hem te verwachten heb, keer ik my tot 't geen belooft is, namelijk, wat 't leve zy, te verklaaren.

Welke dingen leven wert toege-eigent.

En alhoewel dit woort door overbrenging dikwijls, om te beteekenen de zeeden van eenich mensch, gebruykt wert, echter zullen wy alleenlijk maar, 't geen Wijsgeerichlijk daar meê wert betekent, kortelijk verklaaren. Staat dan aan te merken, dat, indien men 't leve ook aan lichaamelijke dingen toe-eigent, alles leven zal; indien maar alleenlijk aan zulke, waar door de ziel is vereenicht met 't lichaam; aan de menschen alleenlijk, en misschien ook aan de beesten; maar niet aan de zielen, noch aan Ghodt. Doch dewijl 't woort leve, gemeenlijk zich breeder uytstrekt, zoo is 't buyten twijfel dat het ook aan lichamelijke dingen, niet met de zielen vereenicht, en aen de zielen van 't lichaam afgescheiden zijnde, moet toege-eigent werden.

Wat leve zy, en wat het in Ghodt zy.

Dieshalve dan zoo verstaan wy door *leve, de kraft waar door de zaaken in hun zijn volharden.* En om dat deze kraft is verscheide, van de zaaken zelf, zoo zeggen wy eigenlijk datze leve hebben. Maar de kraft waar door Ghodt in *zijn zijn*

zijn volhart, is niet anders als *zijn* wezendheyt, en daarom spreken zy voortreffelijk, die Ghodt 't leve noemen. Daar zijn ook Ghodt-geleerde die gevoelen, dat hierom, om dat Ghodt 't leven is, en niet onderscheide wert van 't leve, de Jooden alsze swoeren, gezegt hebben *יהוה* *levendige Jehova*, maar niet *יהוה* 't leve van *Jehova*; gelijk Jozef, als hy by 't leve van Farao swoer, zeyde *יהי* 't leve van *Farao*.

H O O F T D E E L VII.

Van 't Verstandt Ghodts.

Uyt die dingen welke in deze drie navolgende hoofddeelen, waer in wy van Ghodts *verstant*, *wil*, en *mogentheyt* handelen, getoont worden, volgt zeer klaarlijk, dat de wezendheden der dingen, en der zelve nootzaaklijkheit van wezendlijk te zijn, uyt de gegeve oorzaak, niet anders is, als Ghodts bepaalde wil, of besluit; derhalve zo is Ghodts wil onsten opperste klaarlijklijk, als dan, als wy de dingen klaar en onderscheidelijk bevatten. En dus is 't belachgelijk dat de Wijsgerigen, wanneerze van d'oorzaken der dingen onbewust zijn, hun toevlucht tot Ghodts wil nemen, gelijk wy dat doorgaans zien gebeuren, want die dingen, welkers oorzaken hen onbekent zijn, zeggenze, dat uyt Ghodts welbehagen alleen, en zijn volstrekt besluyt geschiet zijn. 't Gemeen heeft oock geen krachtiger bewijzen, om Ghodts voorzienicheit en bestiering te bewijzen, gevonden, als diese uyt d'onkunde der oorzaken haalt; 't geen zeker klaarlijk aanwijst, datze de natuur van Ghodts wil geheelijk niet gekent, en aan hem een menschelijke wil toege-eigent hebben, die van ons verstant waarlijk onderscheiden wert; 't welk ik acht dat de enige grontvest van overgelovicheit, en misschien van veel schelmstukken geweest is.

S 3

Wx

*Dat Ghodt
alwetend is.*

Wy hebben hier voor onder de toe-eigeningen Ghodts, ook de *alwetendheit* gestelt, die aan Ghodt nootzakelijk toebehoort; aangezien de wetenschap in zich volmaaktheyt begrijpt, en aan Ghodt 't aldervolmaaktst wezend zijnde, geen volmaaktheyt kan ontbreken; zoo volgt, dat aan hem in d'opperste trap, de wetenschap toegeschreven moet werden; namelijk, een zoodanige die eene onwetendheit, of berooving van wetenschap vooronderstelt, want anders zou in deze toe-eigening, of in Ghodt onvolmaaktheit zijn. Hier uyt volgt, dat Ghodt ooit verstant in 't vermogen gehadt heeft, noch door Redenering iets befluyt.

*'t Voorwerp
van Ghodts
wetenschap
zijn geen
dingen bui-
ten Ghodt.*

* Hier uyt
volgt klaar-
lijk dat Gods
verstant,
waar door
hy de gescha-
pe dingen
verstaat, en
zijn wil, en
mogentheit,
waar door hy
hen heeft
bepaalt, een
en de zelve
zijn.

Voorts, uyt Ghodts volmaaktheyt volgt ook, dat zijn denkbeelden, niet gelijk d'onze werden bepaalt, van de voorwerpen buyten hem; maar in 't tegendeel, dat de dingen buyten Ghodt geschapen zijnde, van Ghodts verstant bepaelt werden; * want anderzins zouden de voorwerpen, hun natuur, en wezendheit hebben door zich, en eerder zijn, ten minsten in natuur, als 't Goddelijk verstant, 't welk ongerijmt is. En om dat dit van eenige niet genoeg in acht genomen is, zijnze in ongeschikte doolingen gevallen, en hebben buiten Ghodt stof, die met hem gelijk eewich, en van zich zelf was, gestelt, de welke Ghodt verstaande, alleenlijk maar heeft in orde gebracht, zoo eenige willen. Of zoo andere willen, dezelfde noch daar en boven de vormen ingedrukt heeft. Andere wederom hebben gestelt, dat'er dingen zijn die uyt hun natuur of nootzaaklijk, of onmogelijk, of gebeurlijk zijn, en dat Ghodt deze ook als gebeurlijk kende, en geheel onwetend was, ofze wezendlijk zijn zouden of niet. Andere eyndelijk hebben gezegt, dat Ghodt de gebeurlijke dingen uyt d'omstandigheden kende, misschien, om dat hy zeer groote ondervinding heeft. En zoo ik niet oordeelde, dat het overtolligh waar, de wijl uyt de voor-

voorgezeyde dingen, der zelve valsheit van zelf zich op doet, ik zou noch meer doolingen van dit slach, by konnen brengen.

Buyten Ghodt dan, om tot ons voorstel te komen, is geen voorwerp van zijn wetenschap, maar hy is 't voorwerp des zelfs, ja hy is zijn wetenschap zelf. Zy, die meenen dat de werelt ook een voorwerp is, van Ghodts wetenschap, zijn veel onnozelder als zy, die 't gebouw van eenich uytstekt Boumeester gemaakt, stellen willen tot een voorwerp van zijn wetenschap: dewijl hy noch, om buyten zich bequame stoff te zoeken, gedwongen wort; maar Ghodt heeft geen stoff buyten hem gezocht, dewijl hy de dingen, uyt zijn verstant of wil, beyde na wezendheit, en wezendlijkheit, maakt heeft.

Men zoud nu vragen konnen, of Ghodt ook, 't quaat of zonde, de wezenden van Reden, en diergelijke kent? wy antwoorden, Ghodt moet nootzaakelijk die dingen, waar van hy oorzaak is, aangezienze zonder zijne meêwerking niet een oogenblik zijn konnen, kennen; maar dewijl 't quaat en zonde, niet met al is inde zaken, maar alleenlijk inde menschelijke ziel, de zaken tegen malkander vergelijkende, zoo volgt, dat Ghodt hen ook, buyten de menschelijke zielen, niet kent. De wezenden van Reden, hebben wy gezegt te zijn wijzen van denken, en dus moeten zy ook van Ghodt gekent werden, dat is, ten aanzien dat wy begrijpen, dat hy de menschelijke ziel, even zoo alsze gestelt is, onderhout en gedurigh schept, maar niet dat hy zodanige wijzen van denken in zich heeft, om daar door 't geen hy verstaat lichtelijker t'onthouden. En by aldien op deze weynich dingen, die wy gezegt hebben, wel werde gelet, daar zal niets, aangaande 't verstandt Ghodts voortgebracht konne werden, dat niet met zeer weynich moeyte kan werden ontknoopt.

On-

*Hoe de by-
zondere en
hoe d'alge-
mene din-
gen.*

Onderwijlen moet de dooling van zulke niet voorby ge-
gaan werden, die stellen dat Ghodt niet dan zaken, die eewich
zijn, kent, als d'engelen, hemelen, enz. die zy van natuire
onteelbaar en onbederflijk verdicht hebben, en van deze
werelt niet anders, dan de gedaanten, ook desgelijks on-
teelbaare en onbederflijke. Doch zy schijnen met alle
vlijt te willen doolen, en zeer ongerijmde dingen te beden-
ken: want wat is onhebbelijker, als Ghodts kennis van de
byzondere dingen, die doch zonder zijn meêwerking, geen
ogenblik zijn kunnen, af te weeren? Wijders van de din-
gen die zaakelijk wezendlijk zijn, stellen zy dat Ghodt onbe-
wust is, maar de kennis van d'algemeene dingen, die niet
zijn, noch enige wezendheit hebben buyten de byzondere,
dichten zy hem toe. Wy in 't tegendeel, eygenen Ghodt
toe, de kennis van de byzondere dingen, en die van d'al-
gemeene ontkennen wy dat hy heeft, ten zy voor zoo veel hy
de menschelijke zielen kent.

*In Ghodt is
maar een en
eenvoudich
denkbeeld.*

Eyndelijk eer wy hier af scheiden, schijnen wy gehouden
te zijn, deze vraag te voldoen; namelijk, *of in Ghodt veel
denkbeelden zijn, of alleenlijk maer een, en aldereenvoudighst?*
waar op wy antwoorden, dat het denkbeeld Ghodts, waar
door hy alwetend genoemd wert, maar een, en 't aldereen-
voudigst is: want Godt wort waarlijk in geen ander aanzien,
alweetend genoemd, als om dat hy 't denkbeeld heeft van zich
zelf, welk denkbeeld, of kennis gelijkelijk altijd met hem ge-
weeft is, dewijl 't niet anders dan zijn wezendheit is, noch het
heeft op geen ander wijs zijn kunnen.

*Welk Ghods
kennis zy
ontrent de
geschape
dingen.*

Maar Ghodts kennis, ontrent de geschape dingen, kan zo
zeer eigentlijk tot zijne kennis niet betrocke werden, om
dat, indien hy gewilt hadde, zoo konden de geschape dingen,
een ander wezendheit gehad hebben, 't geen in de kennis
die Ghodt van zich zelfs heeft, geen plaats kan hebben. Ech-
ter kan men vragen, of deze eigentlijk, of oneygentlijk ge-
noemde kennis der geschape dingen, veelvoudich zy of
eenich?

eenich? wy antwoorden, deze vraag is gelijk met deze volgende, namelijk, of Ghodts besluyten, en willigen veel zijn, of niet? of Ghodts overalheyt of meêwerking, waar door hy de byzondere dingen onderhout, eenzelve zy in al die dingen, van welke wy gezegt hebben, dat wy geen onderscheide kennis kunnen hebben? Maar op de zelve wijs, als wy zeer klaarlijk weten, dat Ghodts meêwerking, alsze totzijn almoogentheyt wort betrocken, eenich moet zijn, schoonze verscheidentlijk in de gewrochte bekend wert, weten wy ook, dat Ghodts willigen, en besluiten (want dus achten wy best, dat zijn kennis ontrent de geschape dingen genoemd werde) in hem aangemerkt zijnde, niet veel zijn kunnen, schoonze door, of beter, in de geschape dingen verscheidentlijk uytgedrukt zijn. Eyndelijk, indien wy op de evenredenheit van de natuur letten, wy kunnen die als *eenwezend* aanmerken, en by gevolg zal'er maar alleenlijk een denkbeeld Ghodts, of besluyt van de genatuurde Natuur zijn.

H O O F T D E E L V I I I.

Van de Wil Ghodts.

DE *Wil* Ghodts waar door hy zich beminnen wil, volgt nootzaaklijk uyt zijn oneyndich verstant, waar door hy zich verstaat; maar hoe deze drie onder elkander werden onderscheiden, namelijk zijn wezendheyt, zijn verstant waar door hy zich verstaat, en zijn wil waar door hy zich beminnen wil, stellen wy onder d'onbekende dingen: al schoon ons 't woort *perzoonlijkheyt* niet onbekent is, 't welk de Ghodtgeleerde doorgaans, om de zaak te verklaren gebruiken. Maar al ist woort ons niet onbekent, echter is de betekenis des zelfs ons onbewust, noch wy kunnen geen klaar en onderscheide begrip daar af maaken, hoewel wy

Hoe Ghodts wezendheyt en verstant, waar door hy zich verstaat, en wil waar door hy zich bemint, onderscheyden werden, is ons onbekent.

T

stant.

stantvastelijk geloven, dat in de aldergelukzaligste aanschouwing Ghodts, die de gelovige belooft wort, hy dit den zijnen zal openbaaren.

*De wil en
macht
Ghodts van
buiten aan-
gemerkt,
worden van
zijn ver-
standt niet
onderschei-
den..*

De *wil en macht* van buyten aangemerckt, worden, als uyt het voorgaande genochzaam blijkt, van 't verstandt Ghodts niet onderscheiden. Want wy hebben getoont, niet alleenlijk dat Ghodt beslooten heeft, dat de dingen zullen zijn, maar ook datze van zoo een natuur zullen zijn, dat is, dat hun wezendheyt en wezendlijkheyt, van Ghodts wil en macht moet af hangen: waar uyt wy klaar en onderscheidelijk begripen, dat Ghodts verstandt, zijn macht en wil, waar door hy de geschape dingen heeft geschapen, verstaan, en onderhout, of bemint, geenzins onder malkanderen, maar alleenlijk in opzicht van ons verstandt, onderscheiden werden.

*Ghodt haet
en bemint
de dingen
oneigentlijk*

Maar wanneer wy zeggen, dat Ghodt eenige dingen haat, eenige bemint; zoo wort dit gezegt in die zin, in welke de Schrift zegt, *dat de aarde de menschen sal uytspouwen*, en diergelijke. Doch dat Ghodt op niemant toornich is, noch de dingen op zulk een wijze bemint, als 't gemeen volk zich wijs maakt, kan men uyt de Schrift zelf wel afneemen: want Ezaias, en noch klaarder Paulus tot de Rom: hoofd. 9. zegt: *Want de kinderen noch ongeboore zijnde* (nam: die van Isaak) *goet noch quaat gedaan hebbende, op dat Ghodts voorneemen na de verkiezinge bleve; niet uyt de werken, maar uyt den Roepende: werde gezegt tot haar; de meerder zal den minder dienen enz:* en wat daar na: *zoo dan, dien hy wil ontfermt hy, dien hy wil verhart hy. Gy zult dan tot my zeggen, wat klaagt hy dan, wie heeft zijn wil wederstaan? ja maar, ô mensch, wie zijt gy die tegen Ghodt antwoordt? 't maakzel zal niet tot zijn maker zeggen: wat, hebt gy my al zoo gemaakt? heeft de potbacker geen macht over 't leem, om te maken uyt een selve klomp, een vat tot eere, een tot oneere, enz.*

Indien gy nu vraagt, waarom dan vermaant Ghodt de men-

menschen? Men kan hier op licht antwoorden; namelijk, dat hy van alle eewicheyt heeft besloten, op die tijt de menschen te vermanen, op dat die, welke hy wil zalich maken, bekeert werden. Zoogy verder vraagt, of Ghodt hen, zonder deze vermaning, niet had kunnen zalich maken? Wy zeggen ja, waarom dan doet hy 't niet, zult gy licht al weër vragen? Hier op zal ik u antwoorden alsdan, wanneer gy my gezegt zult hebben, waarom hy de roode zee niet heeft doorganke-lijk gemaakt, zonder een kraftige oofte windt, en waarom hy niet alle byzondere bewegingen maakt, zonder andere bewegingen, en meer andere oneyndige dingen, die hy niet dan door middel oorzaken uytwerkt. Gy zult op nieu vragen, waarom dan werden de ghoddeloze gestraft, want zy doen na hun natuur, en naa 't besluyt Ghodts? ik antwoorde, zy worden ook gestraft naa 't besluyt Ghodts. En zoo alleenlijk maar diegene, welke wy verdichten uyt vryheyt te zondigen, gestraft moeten werden, wel waarom trachten de menschen dan feninige slangen uyt te roeyen? zy zondigen, doch alleenlijk uit hun eygen natuur, en kunnen ook anders niet doen.

Eyndelijk, ingevalle noch meer andere dingen, in de Heilige Schrift die bekommering maken, ontmoeten mochten, 'tis alhier de plaats niet die uyt te leggen: want hier onderzoeken wy alleenlijk die dingen, die wy door natuurlijke reden, zeer zekerlijk bereyken kunnen, en 'tis genoeg dat wy die klaarblyklyk bewijzen: op dat wy weten, dat ook de Heilige Schrift de zelve leeren moet, want waarheyt is niet strijdich tegen waarheyt, noch de Schrift kan zulke beuzelingen, als 't gemeen volk verdicht, niet leeren. Ja indien wy in de zelve iet, dat tegen 't natuurlijk licht strijdich waar, bevonden, met de zelve vryheit, waar mē wy den Alcoran en den Thalmud berispen, konden wy die ook berispen, maar verre zy het te denken, dat in de Heilige Schrift iet, dat tegen 't natuurlijk licht strijdich zy, gevonden zoud kunnen werden.

*Waarom
Ghodt de
menschen
vermaant,
waarom hy
hen zonder
vermaninge
niet zalich
maakt: en
waarom de
Godloze ge-
strafte wer-
den.*

*De Schrif-
tuur leert
niet dat te-
gen 't na-
tuerlijk licht
strijdich zy.*

A A N H A N G Z E L,
H O O F T D E E L I X.

Van de Macht Ghodts.

*Hoe Ghodts
almachtig-
heyt te ver-
staan zy.*

D At Ghodt almachtich is, is nu al genoegzaam bewezen, hier zullen wy alleenlijk trachten kortelijk te verklaren, hoe deze toe-eigening te verstaan zy: want veele spreken hier af niet Ghodtvruchtelijk genoegch; noch ook niet na waarheyt: want zy zeggen dat eenige dingen, uyt hun natuur, en niet uyt Ghodts besluyt mogelijk, eenige onmogelijk, en eyndelijk eenige nootzaklijk zijn. En dat de *almogentheyt* Ghodts, alleenlijk maar ontrent de moogelijke plaatze heeft: doch wy, die nu getoont hebben dat alle dingen van Ghodts besluyt r'eenemaal afhangen, zeggen dat Ghodt almachtich is. Maar om dat wy nu ook weten, dat hy eenige dingen uyt loutere vryheit van wil besloten heeft, en daar by, dat hy onveranderlijk is, zoo zeggen wy, dat hy regen zijne besluiten niet doen kan, en dat dit alleenlijk hierom onmogelijk is, om dat het met zijn volmaaktheit strijdich zy.

*Alle dingen
zijn noot-
zaaklijk in
opzicht van
Ghodts be-
sluit, maar
niet enige in
zich en eni-
ge in op-
zicht van
Ghodts be-
sluys.*

Maar misschien zal iemand regenwerpen, dat wel eenige dingen werden bevonden nootzaaklijk te zijn, als wy op Ghodts besluiten letten, maar enige in tegendeel niet nootzaaklijk, als wy daar niet op letten. By voorbeelt, dat Josias, de beenderen van d'Afgodendienaars op den Autaar van Jero-boam, zoud verbranden: om dat, zoo wy alleenlijk op de wil van Josias letten, wy de zaak als mogelijk zullen oordeelen, en geenzins zeggen, datze nootzaaklijk was, als alleenlijk om datze de *Profeet* na Ghodts besluyt voorzeft hadde; doch dat des driehoeks driehoeken, gelijk moeten zijn met twee rechte, wijft de zaak zelf. Maar zeker zy verdichten uit hun onwetentheit, onderscheidingen in de dingen: want zoo de mensch, de geheele orde van de Natuur, klaarlijk verstonde, hy zoud alle dingen even zoo nootzaaklijk, als die zijn, die in
de

de wiskonst werden verhandelt, bevinden: maar om dat dit boven de menschelijke kennis gaat, worden enige dingen mogelijk, en niet nootzakelijk van ons geoordeelt. Derhalve moet men zeggen, of, dat Ghodt niets kan doen, de wijl alle dingen waarlijk nootzaaklijk zijn, of, dat hy alles kan doen, en dat de nootzaaklijkheit, die wy in de dingen vinden, van Ghodts besluyt alleen zijn voortgekoomen.

Indien nu gevraagd wierde, maar wat dan, zoo Ghodt eens de dingen anders had beslooten, en die, die nu waar zijn vals gemaakt hadd, zouden wy die echter niet voor zeer waar erkennen? Waarlijk ja, zoo hy de natuur, die hy ons heeft gegeven, gelaten had. Maar ook indien hy gewilt had, hy had ons zulk een natuur, gelijk hy nu gedaan heeft, geven kunnen, waar door wy de Natuur en wetten der dingen, zoo alsze van hem zijn vast gestelt, verstaan zouden. Ja ook, wanneer wy letten op zijne waarachticheit, hy had ons zulk een geven moeten. 't Welk mede, uyt, 't geen boven gezegt is, klaarlijk blijkt, namelijk, dat de heele genatuurde natuur, niet dan een wezend is, en dat daarom gevolgljk de mensch hier van een deel zijnde, met al d'andere t'zame moet hangen, invoege dat ook, uyt d'eenvoudicheit van Ghodts besluyt, volgt, indien hy de dingen op een ander wijs' geschapen had, hy met eene onze natuur alzo gestelt zou hebben, dat wy die, zoo alsze van hem geschape waren, verstaan zouden. Zoo dat, schoon wy de zelve onderscheiding van de macht Ghodts, die de Wijsgerige gemeenlijk geven, behoude willen, wy echter gedwonge werden, die anders te verklaren.

Wy schiften dan de *macht Ghodts in geordende en volstrekte*.

De *volstrekte macht Ghodts* zeggen wy te zijn; wanneer wy zonder op zijn besluiten te letten, zijn almachticheyt aanmerken, maar de *geordende* wanneer wy op zijn besluyten zien.

Dat, indien Ghodt de natuur der dingen anders gemaakt had, hy ons ook een ander verstant had moeten geven.

Hoe veelvoudich de mogentheit Ghodts zy. Was de volstrekte. Wat de geordende.

*Wat de ge-
woone en
buitenge-
woone.*

Voorts daar is ook een *gewoone* en *buitengewoone* macht Ghodts, *gewoone* is, waar door hy de werelt, na zekere orde onderhout, *buitengewoone*, als hy iet buiten orde van de natuur doet: gelijk by voorbeeld, alle wonderdaat; hoedanig is de spreekking van een ezel, de verschijning van engelen enz. Al hoewel van dit laatste met recht, zeer getwijfelt kan werden; dewijl 't een veel grooter wonderdaat schijnt, zoo Ghodt op een zelve, zekere, en onveranderlijke orde, altijd de werelt regeerde, als dat hy de wetten, die hy zelf in de natuur, op 't alderbeste en uyt loutere vryheyt, heeft gevestigd ('t welck van niemant, als geheel verblindt zijnde, ontkent kan werden) om de dwaafheyt der menschen, vernietigen zoude. Doch wy laten dit om te onderscheiden over, aan de Ghodt-geleerden. Gelijk wy eyndelijk ook afterlaten d'andere geschillen, die gemeenlijk ontrent de macht Ghodts werden bygebracht, als: *of de macht Ghodts, tot voorleedene dingen uytgestrekt wert? Of hy 't geen hy maakt, ook beter kan maaken? Of hy noch meer andere dingen, dan die hy gemaakt heeft, maken kan?* Om dat daar op, uyt het voorgezeyde, zeer lichtelijk kan werden geantwoort.

H O O F T D E E L X.

Van de Scheppinge.

WY hebben nu al te vooren gestelt, dat Ghodt de Schepper van alle dingen is, hier dan zullen wy trachten, wat door Schepping verstaan wert, te verklaaren, en daar na die dingen, welke gemeenlijk ontrent de zelve voorgestelt werden, na vermoge te ontkenopen. Laat ons dan aanvangen van 't eerste.

Wat schepping is.

Scheppinge, zeggen wy, is, een werking, in welk geen oorzaken als de werkende t'zaameloopen, of een geschape zaak is, die niet dan Ghodt, om wezendlyk te zijn, vooronderstelt.

Waar

Waar in aan te merken staat, 1. Dat wy die woorden, die de Wijsgerigen gemeenlijk gebruyken, nalaten, namelijk *uyt niet*, even of *het niet* de stoffe geweest waar, uyt welk de dingen voortgebracht wierden. Maar dat zy zoo spreken komt, om dat, als de dingen voortgebracht werden, zy gewoon zijn iet *voor* de zelve, waar uyt zy worden t'onderstellen, en daarom hebben zy ook in de Schepping dit woortje *uyt* niet kunnen nalaaten. 't Zelve gebeurt hen ontrent de stoffe, naamelijk, ziende dat alle lichamen in een plaats zijn, en van andere omvangen werden, hebben zy zich zelf vragende, waar dan de stoffe geheel was? ook geantwoort; in eenige ingebeelde ruymte. Zoo dat niet te twifelen is, of zy hebben *het niet* als iets zaakelijk verziert of verbeeldt, en niet als een berooving van alle zaakelijkheid aangemerkt.

*De gemene
schepping
van de
schepping
wordt ver-
worpe.*

2. Dat ik zeg, dat in de Schepping geen andere oorzaaken als de werkende t'zaameloopen. Ik had wel kunnen zeggen, dat Schepping alle oorzaken, behalve de werkende, *ontkent* of *uytsluit*, maar ik heb liever t'zaameloopen gezegt, om niet gedwonge te wezen hen t'antwoorden die vragen, of Ghodt in de Schepping zich zelf geen eyndt, om 't welk hy heeft geschapen, voorgestelt heeft? Voorts op dat ik de zaak beter verklaaren zou, heb ik de tweede bepaaing daar bygevoegt, naamelijk, dat een geschape zaak niet dan Ghodt vooronderstelt, om dat, indien Ghodt zich eenig eyndt voorgestelt heeft, 't zelve niet buyten hem geweest is: want buyten hem is niet, waar door hy tot doen aangeport wort.

3. Dat uyt deze bepaaing genoegzaam volgt, dat'er van toevallen en wijzen geen Schepping zy; om datze, een geschape zelfstandicheyt buyten Ghodt, vooronderstellen.

*Toevallen
en wijzen
werden niet
geschapen.*

4. En eyndelijk dat, voor de Schepping geen tijt, noch ook duiring verbeelt kan werden; maar dat deze met de dingen begin genomen hebben, dewijl tijt een maat van de duiring, of liever, niet dan een wijz van denken is, zoo datze niet alleenlijk vooronderstelt yder geschape zaak, maar

*Voor de
schepping is
geen tijt
noch duiring
geweesl.*

voor-

voornamelijk de denkende menschen. Doch de duiring hout op, als de geschape dingen ophouden te zijn, en zy begint als die beginnen. Ick zeg de *geschape dingen*, want dat tot Ghodt geen duiring, maar alleenlijk eewicheyt behoort, is overvloedich hier boven klaarlijk bewezen. Duiring dan vooronderstelt de geschape dingen, of ten minsten zy onderstelt die, doch zy, die *duiring* en *tijt* voor de geschape dingen verbeelden, zijn behept met een zelve vooroordeel, als zy, die buiten de stôf ruimte verziëren, gelijk dat door zich openbaar is. Endit zal van de bepaaling der schepping genoeg zijn.

't Zal ook onnodich wezen hier weder te herhalen, 't geen wy *gem: ken: 10. deel 1.* bewezen hebben, namelijk: dat om een zaak te scheppen, zoo veel kraft vereist wert, als om die t'onderhouden, dat is, dat het de zelve wercking Ghodts zy, waar door hy de werelt scheidt, als waar door hy die onderhout.

Deze dingen dus aangemerkt zijnde, laat ons voortgaan tot het geen wy ten tweeden belooft hebben. 1. t'Onderzoeken wat het geschape, en wat het ongeschape zy. 2. Of het geschape van eewicheit, heeft kunnen geschape worden?

Op 't eerste dan antwoorden wy kortelijk, al dat, welks wezendheit klaarlijk wort bevat zonder eenich wezendlijkheit, en dat door zich, is het geschape. Gelijk by voorbeeld: de stôf, welks klaar en onderscheide begrip wy hebben, als wy die onder de toe-eigening van uitstrecking begrijpen, en schoon die wezendlijk is, of niet is, wy bevattenze even klaar en onderscheidelijk.

Maar zal iemant lichtelijk zeggen, wy bevatten klaar en onderscheidelijk, de dencking zonder wezendlijkheit, en nochtans eigenen wy die aan Ghodt toe. Daar op ick antwoorde, wy eigenen aan Ghodt, geen zodanige dencking als d'onze is, toe, namelijk, een lijdelijke, en die van de natuur der zaken bepaalt wert: maar een zodanige, die een loutere

't Is de zelve wercking Ghodts de werelt te scheppen, en die t'onderhouden.

Wat geschape dingen zijn.

Hoe Ghodts dencking van d'onze verschilt.

loutere doening is, en daarom wezendlijkheit inwikkelt, als boven lankwijlig betoont is, want wy hebben bewezen, dat Ghodts verstandt en wil, van zijn macht, en wezend-
heyt, die wezendlijkheit inwikkelt, niet wert onder-
scheiden.

Aangezien dan al dat, welks wezendheyt geen wezend-
lijkheit inwikkelt, nootzaaklijk, op dat het wezendlijk zy, *Daar is
niets buiten
Ghodt gelijk-
eewich met
hem.*
van Ghodt geschape, en van de zelve Schepper geduirichlijk,
als boven door veel redenen is betoogt, onderhouden moet
worden: zoo zullen wy om 't gevoelen der gener te weder-
leggen, die de werelt of een verwarde klomp, of stôf van
alle vorm ontbloedt, gelijk-eewich met Ghodt, en dus ook
onafhangig, hebben gestelt, niet werden belet; maar over-
gaan tot het tweede, en onderzoeken, of het geschape ook
wel van eewicheyt, had konnen geschapen werde.

Op dat dit wel werde verstaan, moet men letten op de wij- *Wat hier
met deze
woorden
van ewic-
heyt betee-
kent wert.*
ze van spreken *van eewicheyt*: want wy begeeren daar mē
hier ter plaatse niet anders te beteekenen, als 't geene wy te
vooren, daar wy van d'eewicheyt Ghodts spraken, hebben
verklaart. Wy verstaan dan hier alleenlijk een duiring, zon-
der beginzel van duiring, of alzulk een duiring, die, schoon
wijze door veel jaaren, of tien duyzenden van jaaren begeer-
den te vermenichvuldigen, en deze uytbreng weêr door tien-
duyzenden, echter door geen getal, hoe groot het zy, zou
konnen uytgedrukt werden.

Doch, dat'er zulk een duiring niet zijn kan, wert klaarlijk *Dat'er niets
van ewic-
heyt heeft
konnen ge-
schapen
werden wort
bewezen.*
bewezen. Want indien de werelt van dit oogenblik af, we-
derom te ruggink, zy zal noyt zulk een duiring konnen heb-
ben, derhalve dan, de werelt had ook, van zodanig begin-
zel af, tot dit oogenblik toe, niet komen konnen. Maar
zult gy veel licht zeggen, by Ghodt is niets onmogelijk, de
wijl hy almachtich is, en daarom heeft hy zulk een dui-
ring, boven welk geen grooter zijn kan, konnen maken.
Wy antwoorden, dat Ghodt, om dat hy almachtich is noyt
duiring

duiring, boven welke van hem geen grooter gemaakt kan werden, maken kan, om dat de natuur van duiring zoodanig is, gelijk ook 't getal, datze altijd grooter en kleynder kan werde begrepen. Misschien zult gy vervolgen: Ghodt is van eewicheyt geweest, en is tot op dees tijt toe, derhalve zo iszer duiring, boven welk geen grooter kan begrepe werden. Doch dus wort Ghodt duiring van deelen bestaande toege-eigent, 't geen van ons, wanneer wy hebben bewezen, dat hem geen duiring, maar eewicheit toekomt, overvloedig genoeg wederlegt is, en gawe Ghodt dat dit van de menschen behoort waar aangemerkt, zoo hadden zy, uyt veel bewijsredenen en ongerijmheden, zeer lichtelijk zich konnen ontwarren, en in die zeer gelukzalige bepeinzing van dit wezend, met d'aldergrootste verlustiging zich gevestigt.

Edoch, laat ons tot d'antwoort der bewijsreden, waar mē eenige trachten de moogelijkheid, van zoodanig een oneyndige duiring van de zijd van voore, te betoonen, toetreden.

*Daar uyt
dat Ghodt
eewich zy,
volgt niet
dat ook zijn
gewrochten
van eewig-
heyt zijn
konnen.*

Eerstelijk brengen zy by: Een voortgebrachte zaak, kan *gelijk in tijt zijn met d'oorzaak, maar aangezien Ghodt van eewicheyt geweest is, zoo hebben ook zijn gewrochten voortgebracht konnen zijn van eewicheyt.* En dit bevestigen zy noch met het voorbeeld van Ghodts Zoon, die van de Vader is voortgebracht van eewicheyt. Maar uyt het voorzeyde is klaarlijk te zien, dat deze d'eewicheyt verwarren met de duiring, en aan Ghodt een duiring alleenlijk van eewicheyt toeschrijven, als uyt het bygebrachte voorbeeld klaarlijk blijkt: want de zelve eewicheyt, die zy toe-eigenen aan Ghodts Zoone, stellen zy ook moogelijk te zijn voor de schepzelen. Voorts, de tijt en duiring verbeelden zy voor de geschape werelt, en willen de duiring, gelijk andere de eewicheyt, buyten Ghodt, zonder de geschape dingen, stellen, 't welk beyde, als nu blijkt, niet waar is. Wy zeggen dan dat het vals is, dat Ghodt zijn eewicheyt aan de schepzelen kan mēdeelen, en dat Ghodts Zoon een schepzel zy, maar hy is, als

als de Vader, eewich; en daarom als wy zeggen, dat de Vader van eewicheyt den Zoone heeft geteelt, willen wy niet anders zeggen, dan dat de Vader zijn eewicheyt aan den Zoone altijd mēgedeelt heeft.

Ten andere brengen zy by: *Dat Ghodt, als hy vrylijk werkt, niet min kraft heeft, dan als hy nootzaaklijk werkt: maar indien Ghodt nootzaaklijk wrochte, de wyl hy is van oneindige kraft, zoo had hy de werelt ook moeten van eewicheyt scheppen.*

Indien Ghodt nootzaaklijk wrocht was hy niet van oneyndige kraft.

Doch men kan ook hier op, indien maar op den grontvest des zelfs werde gelet, zeer lichtelijk antwoorden: want deze vooronderstellen, dat zy verscheide denkbeelden, van een wezend van oneindige kraft, hebbe kunnen, aangezien Ghodt, zo wel als hy uyt nootzaaklijkheit van natuur, als wanneer hy vrylijk werkt, van hen bevat wert van een oneyndige kraft te zijn: maar wy ontkennen dat Ghodt, indien hy uyt nootzaaklijkheit van natuur wrochte, van oneyndige kraft is, 't welk wy nu, nadien wy hebben bewezen, dat een aldervolmaakt wezend vrylijk werkt, en niet dan eenich kan werden begrepen, wel mogen ontkennen; ja ook nootzaaklijk van hen moet toegestaan werden. Doch indien zy aandrigen, dat men nochtans stellen kan, schoon dit onmoogelijk is, dat Ghodt uyt nootzaaklijkheit van natuur werkende, evenwel van oneyndige kraft is; zoo antwoorden wy, dat dit niet meer geoorloft is, als te stellen een vierkante kring, om daar uit dan te besluiten, dat alle de lijnen, van 't middelpunt tot d'omtrek getrokken, niet gelijk zijn. Doch dit is, om niet de dingen, die ik al lang gezegt heb, weêr te herhalen; klaarblijkelijk genoeg: want wy hebben nu al bewezen dat geen duiring zijn kan, welks dobbel, of welks grooter en kleynder men niet kan begripen; en dat diesvolgens van Ghodt, die door oneindige kraft vrylijk werkt, altijd boven deze een grooter en kleynder kan geschape werden: maar zoo Ghodt uyt nootzaaklijkheit van natuur wrochte, zou dit geenzins volgen: want dan zou alleenlijk die maar,

welke uit zijn natuur ontfonde, en boven deze geen ander oneyndig grooter, van hem voortgebracht konde werden, weshalve wy kortelijk aldus reedeneren. Indien Ghodt zoo groot een duiring schiep, boven welke hy zelf geen grooter kon scheppen, zoo zoud hy zijn macht verminderen, maar dit laatste is vals; want zijn macht verschilt niet van zijn wezendheit, derhalve enz. Voorts, indien Ghodt uyt nootzaaklijkheit van natuur wrochte, zoud hy een duiring boven welke hy zelf geen grooter kan scheppen, scheppen moete, maar Godt scheppende zodanig een duiring, is als dan niet van oneindige kraft, om dat wy boven deze een grooter begrijpen kunnen; derhalve indien Ghodt uit nootzaaklijkheit van natuur wrochte, zou hy niet zijn van oneindige kraft.

*Van waar
wy 't begrip
van een
grooten dui-
ring als die
van deze
wereld heb-
ben.*

Doch zoo hier uit noch aan iemandt deze swaricheit ontfont, namelijk waar uit wy dan, angezien de werelt voor vijf duizendt jaren en noch meer, zoo de rekening der tijt beschrijvers waar is, geschape geweest is, noch grooter duiring begrijpen kunnen, die wy verzekert hebben zonder de geschape dingen te kunnen werden verstaan; die kan hem zeer lichtelijk werde benomen, zoo hy maar let, dat wy deze duiring, niet uit de beschouwing alleen der geschape dingen, maar uit d'overpeyzing van Ghodts oneyndige macht om te scheppen, verstaan: want de schepzelen kunnen niet, als door zich wezendlijk zijnde, of duirende, werden begrepen, maar, als door d'oneyndige macht Ghodts, waar van alleen, zy al hun duiring hebben; *bezie voorst. 12. deel 1. en des zelfs gevolg.* Eindelijk, op dat wy geen tijt in 't beantwoorden van beuzelachtige bewijzen verslijten, zoo staat maar alleenlijk dit aen te merken, namelijk, 't onderscheit tussen d'ewicheit en duiring, en dat de duiring zonder de geschape dingen, noch d'ewicheit zonder Ghodt geenzins verstaanlijk zijn. Want dit behoortlijk zijnde begrepen, zal zeer lichtelijk op alle bewijsredenen konne werden geantwoort; waarom wy dan onnodich achten hier op langer te staan.

HOOFT-

HOOFDDEEL XI.

Van de Meêwerking Ghodts.

DAar is weynich of niet, aangaande deze toecigening meer te zeggen, nadat wy nu al hebben getoont, dat Ghodt alle ogenblicken geduiriglijk de zaak, als van nieuwschept, uyt het welk wy hebben bewezen, dat de dingen uyt zich, noyt mogentheyt hebben om iets te werken, noch zich tot enige werking te bepaalen, en dat dit niet alleenlijk in dingen buyten den mensch, maar ook in de menschelijke wil zelf plaats heeft. Voorts wy hebben ook, op eenige bewijsredenen, hier toe behorende geantwoort, en schoon men gewoon is noch veel andere by te brengen, echter om datze voornaamlijk tot de Ghodtgeleertheit behooren, gedenken wy het hier by te laten.

Edoch aangezien'er veel zijn, die Ghodts *Meêwerking* toelaten, doch in heel een ander zin, als wy die stellen, zoo staat aan te merken, op dat wy 't bedroch der zelve lichtelijk ontdekken, 'tgeen wy nu al te vooren bewezen hebben, te weten, dat de tegenwoordige tijt geen t'zameknoping met de toekomende heeft, zie *gem. ken. 10. deel 1*. En dat dit van ons klaar en onderscheidelijk begrepen wert, en zoomen hier op nu behoorlijk let, zal zonder enige zwaricheyt, op alle de bewijsredenen der zelve, die uit de Wijsbegeerte mochten werden voortgebracht, kunnen werden geantwoort.

Maar om dit geschil niet te vergeefs aangeroot te hebben, zullen wy in 't voorby gaan antwoorden op deze vraag; of by *Hoe Ghodts onderhou-*
ding in 't
bepalen der
dingen zich
heeft.
 Ghodts onderhouding, wanneer hy de zaak bepaalt om te werken, iets komt? Doch wy hebben, sprekende van de beweging, nu d'antwoort hier op al enichzins aangeroot: want wy hebben gezecht, dat Ghodt de zelve hoegrootheid van beweging, in de natuur onderhoudt; invoegedat, zoo wy op de geheele
 natuur

natuur van de stoffen, by deze komt niet nieuws, doch in opzicht van de byzondere dingen kan men eenigzins zeggen dat by haar iet nieuws komt: 't welk niet schijnt in de geestelijke dingen plaats te hebben, dewijl 't niet blijkt, dat die alzo van malkander afhangen. Wijders, aangezien de deelen des duirings onder zich egeene t'zamenknoping hebben, zoo kunnen wy zeggen, dat Ghodt niet zoo zeer eygentlijk de dingen onderhoudt, als wel voortschept, invoege, zoo de mensch nu een bepaalde vryheit om iets te werken heeft, men zeggen moet, dat hem Ghodt op die tijt alzo heeft geschapen. Hier tegen doet niet, dat de menschelijke wil menichmaal, van dingen buyten zich bepaalt wert, en dat wederom alle dingen, die in de natuur zijn, onderling van zich, tot iets te doen bepaalt werden: want zy zijn mede van Ghodt alzo bepaalt. Maar geen ding kan de wil bepalen, noch zy kan ook, ten zy van Ghodts macht alleen, bepaalt werden. Doch hoe dit met de menschelijke vryheit niet strijdich zy? of, hoe Ghodt dit behoudens de menschelijke vryheit doen kan? belijden wy niet te weten. En daar van is nu dikwijls gesproken.

*De gemene
schifting
der toe-ei-
geningen
Ghodts is
meer van
de naam
dan van de
zaak.*

Deze alle dan zijn de dingen, die wy ontrent Ghodts toe-eigeningen besloten hadden te zeggen, waar van wy tot noch toe geen schifting gegeven hebben. En die, welke door gaans van de schrijvers gegeven wort, waar door zy die schiften, in onmedeelbaare, en medeelbaare, ik moet het bekenen, 't schijnt meer een schifting van naam als zaak, want Ghodts wetenschap komt met de menschelijke wetenschap niet meer over een, als de hondt het hemels teken, met de hondt het blaffend dier, en misschien noch veel min.

*d'Eige schif-
ting van
deze schry-
ver.*

Doch wy geven deze schifting. *Daar zijn eenige toe-eigeningen Ghodts, die zijn werkelijke wezendheit, andere die wel niets van werking, maar de wijze van zijn wezendlijk zijn verklaaren. Van dit geslacht zijn d'eenheit, d'ewichheit, de noot-*

nootzaaklykheit, enz: Van geen geslacht zijn, *de verstanting*, de *wil*, 't *leeve*, d' *almachticheyt*, enz: deze schifting is klaar, duydelyk, en begrijpt al Ghodts toe-eigeningen.

H O O F T D E E L XII.

Van de Menschelyke Ziel.

NU zullen wy tot de geschape zelfstandicheyt komen, deze hebben wy in een uytgestrekte, en denkende geschift. Door uytgestrekte verstaan wy de stôf, of lichamelijke zelfstandicheit: Maar door denkende alleenlyk de menschelijke zielen.

En schoon d'Engelen ook geschapen zijn, echter om dat ze door 't natuurlijk licht niet werden gekent, hebben zy tot d'overnatuurkunde geen opzicht; want dewijl hun wezendheit, en wezendlykheit niet dan door openbaring bekend zijn, behooren zy tot de Ghodtgeleertheit alleen, welks kennis, aangezienze geheelijk een ander, of t'eenemaal verscheiden is, van de natuurlyke, zoo moetze daar mê geenzins vermengt werden. Niemant dan verwachte, dat wy van d'Engelen iets zullen zeggen.

Wy komen dan tot de menschelijke zielen, waar van weiniche te zeggen zal zijn, alleenlyk moet indachtich gemaakt werden, dat, aangezien het niet genoeg blijkt, wanneer Ghodt de ziel schept, dewijlze zijn kan zonder lichaam, wy van de tijt harer schepping ook niets gesproken hebben. Dit's evenwel klaar genoeg, datze niet is uyt voortzetting; want dit heeft alleenlyk plaats, in dingen die voortgeteelt werden, namelijk, in wijzen van enige zelfstandicheit, maar de zelfstandicheit zelf, gelijk wy genoegzaam hier voor bewezen hebben, kan niet werden voortgeteelt, maar wort van Ghodt alleen geschapen.

*d'Engelen
behooren
niet tot d'over-
natuur-
kundige,
maar tot de
Ghodtge-
leerde aan-
merkingen.*

*De men-
schelijke
ziel is niet
uyt voort-
zetting,
maar van
Ghodt ge-
schapen,
doch wan-
neer is onbe-
kent.*

Maar

*In wat zin
de mensche-
lijke ziel
sterffelijk
zy.*

Maar op dat wy, van d'onsterffelijkheid des zelfs, iet hier by doen. 't Blijkt klaarlijk, datmen van geen geschape zaak kan zeggen, dat het strijdich tegen haar natuur zy, van Ghodt vernieticht te werden: want die macht heeft de zaak te schep- pen, heeft ook macht die te vernietigen. Doet hier by, dat wy nu genoegzaam bewezen hebben, dat geen geschape zaak een ogenblick uit zijn natuur wezendlijk zijn kan, maar ge- duirichlijk van Ghodt wort geschapen.

*Maar in
wat zin zy
onsterffelijk
zy.*

Doch schoon de zaak alzo zy, echter zien wy klaar en on- derscheidelijk, dat wy egeen denkbeeld hebben, waar door wy begrijpen, dat een zelfstandicheyt vernieticht werde, gelijk wy wel denkbeelden, van verderving en teeling der wijzen, hebben: want als wy op 't maakzel van 't mensche- lijk lichaam letten, wy bevatten klaarlijk, dat het kan wer- den vernieticht, doch niet alzo, als wy op de lichamelijke zelfstandicheit acht geven.

Eindelijk, een Wijsgerige vraagt niet, na 't geene Ghodt door zijn opperste macht doen kan, maar oordeelt van de natuur der dingen na de wetten die Ghodt in de zelve ge- plant heeft; invoege dat hy oordeelt vast te wezen en zeker, 't geen volgens die wetten vast en zeker te zijn wert besloo- ten, schoon hy niet ontkent, dat Ghodt deze wetten, en alle andere dingen veranderen kan. Weshalven dan, wanneer wy van de ziel spreken, onderzoeken wy niet, wat Ghodt kan doen, maar alleenlijk wat uyt de wetten van de natuur volgt.

*Des zelfs
onsterffelijk-
heit wort
bewezen.*

En aangezien uyt deze wetten klaarlijk volgt, dat een zelf- standicheyt noch door zich, noch door een ander geschape zelfstandicheyt kan werden vernietigt, gelijk wy nu te vo- ren, indien ik wel onthouw, overvloedelijk bewezen heb- ben, zoo worden wy uyt de zelve gedwongen te stellen, dat de ziel onsterffelijk zy. En zoo wy de zaak noch dieper inzien willen, wy zullen zeer klaarlijk, datze onsterffelijk is, kunnen bewijzen: want uyt de wetten van de natuur, als nu bewezen

is, volgt duidelijk, dat de ziel onsterffelijk is, maar deze wetten vande natuir, als ook uyt het voorgezeyde klaarlijk blijkt, zijn besluyten Ghodts, geopenbaert door 't natuirlijk licht, en de besluiten Ghodts, als ook is bewezen, zijn onveranderlijk. Derhalve zoo besluyten wy dan uyt alle deze klaarlijk, dat, volgens Ghodts besluiten, de zielen onsterffelijk zijn, en dat Ghodt zijne onveranderlijke wil, ontrent de duiring van de menschelijke zielen, niet alleenlijk door openbaaring, maar ook door 't natuirlijk licht heeft bekend gemaakt.

Het hindert niet dat men hier tegen werpe, dat Ghodt, om wonderdaden te doen, zomtijts de natuirlijke wetten vernietigt: want veele van de voorzichtigste Ghodtgeleerden staan toe, dat Ghodt noyt iet tegen, maar wel boven de Natuir doet, dat is, zoo ik 't verklaar; dat Ghodt ook veel wetten heeft om te werken, die hy aan 't menschelijk verstandt noch niet geopenbaart heeft, welke zoo zy daar aan geopenbaart waren, even zoo natuirlijk als d'andere zijn zouden.

Godt werkt niet tegen maar boven de natuir. en wat die na dezes schrijvers meyning zy.

Waar uyt dan zeer klaarblijkelijk is, dat de zielen onsterffelijk zijn. Ik zie ook niet wat hier ter plaatze, van de menschelijke ziel in 't algemeen, meer te zeggen zy, noch ook byzonderlijk van des zelfs doeningen, ten waar dat de bewijsredenen van enige schrijvers, waar door zy trachten te maken, datze noch zien noch gevoelen, 't geen zy nochtans zien en gevoelen, my nodigden om hen t'antwoorden.

Daar zijn enige die menen datze betonen kunnen, dat de wil niet vry is, maar altijt van een ander wert bepaalt, en dit komt daar uyt, om dat zy door wil iet, dat van de ziel onderscheiden is verstaan, welks natuir alleenlijk hier in, datze onverschillig zy, bestaat: maar wy om alle verwarring t'ontgaan, zullen eerst de zaak verklaaren, en dat gedaan zijnde, zeer lichtelijk de bedrieglijkheden van hun bewijsredenen ontdekken.

Waarom eenige meenen dat de wil niet vry is.

Wy hebben gezegt dat de menschelijke ziel een denkende

Wat de wil is.

X

zaak

zaak zy, waar uyt dan volgt, dat zy, uyt haar natuur alleen, in zich alleen aangemerkt, iet doen kan; namelijk denken, dat is, bevestigen en ontkennen. Maar deze denkingen, worden, of van dingen buyten de ziel zijnde bepaalt, of van de ziel zelf: want zy is een zelfstandicheyt, uyt welks denkende wezendheit, veel denkbare werkingen kunnen, en moeten volgen. Maar deze denkbare werkingen, die geen ander oorzaak dan de menschelijke ziel erkennen, worden *willingen* genoemd, doch de menschelijke ziel, voor zoo veelze bevat wert, als genoegzame oorzaak om alzulke werkingen voort te brengen, wort *wil* genoemd.

*Datter een
wil is.*

Dat nu de ziel zoodanig een macht heeft, schoonze van geen uytwendige dingen bepaalt wert, kan zeer bequaamlijk werden verklaart, met het voorbeeldt van den Buridaanschen Ezel: want indien de mensch, in plaats van den Ezel gestelt wert, in zulk een onverschillendtheyt, hy zal voor geen denkende zaak, maar voor een dommen Ezel, indien hy van honger en dorst sterft, moeten werde gehouden. Voorts blijkt dit ook hier uyt, om dat, als vooren gezegt is, wy ook van alle dingen hebben wille twijffelen, en niet alleenlijk 't geen twijffelachtich was, als zodanich oordelen, maar als vals verwerpen, bezie *Des Cartes begins: deel 1. lidt 39.*

*Wat de wil
is.*

Wijders staat aan te merken, schoon de ziel om yet te bevestigen of te ontkennen, van uytwendige oorzaken bepaalt wierde, zy echter niet alzo bepaalt zoud werden, als ofze van d' uytwendige dinge wierde gedwongen, maar alzo, datze altijt vry blijve: want geen zaak heeft macht om zijn zelfs wezendheit te vernietigen, invoege dat, 't geen zy bevestigt en ontkent, bevesticht en ontkent zy altijt vrywilliglijk, als in de vierde bedenking genoegzaam verklaart is. Zoo nu iemand vraagt, waarom de ziel dit of dat wil, en dit of dat niet wil? die zullen wy antwoorden, om dat zy een denkende
zaak

zaak is, dat is, die uyt haar natuur 't vermogen heeft van te willen en niet te willen, te bevestigen en t'ontkennen; want dat is het, een denkende zaak te zijn.

Dit dus verklaart zijnde, laat ons de bewijsredenen der tegenstrevers bezien, d'eerste is dusdanich. *Indien de wil tegen 't laatste gezeg van 't verstant willen kan, Indien zy, het tegendeel van 't ghoedt van 't laatste gezeg van 't verstandt voorgeschreven, begeeren kan; zoo zalze 't quaat begeeren kunnen, als 't quaat, maar dit is ongerijmt, derhalve dan ook dat.* Uyt deze bewijs-reden is klaar te zien, datze niet verstaan wat de wil is: want zy verwerren die met de begeerte, die de ziel heeft, na datze iet bevesticht of ontkennt heeft, en dit hebbenze van hun Meester geleert, die de wil heeft bepaalt te zijn, *een begeerte onder schijn van ghoedt.* Maar wy zeggen de wil te zijn, *het bevestigen, van dat dit ghoedt zy, en in tegendeel, gelijk wy dat te vooren ontrent d'oorzaak van dooling, die bewezen is daar uyt, dat zich de wil verder dan 't verstant uytstrekt, t'ontstaan, genoegzaam verklaart hebben.* Want zoo de ziel, hier uyt om datze vry is, niet bevestigde dit ghoedt te zijn, zy zou niets begeeren, invoege dat wy, om op dit bewijs t'antwoorden, wel toestaan, dat de ziel niet tegen 't laatste gezeg van 't verstant willen kan', dat is, niet willen kan, voor zoo veel zy onderstelt wort niet te willen, gelijk dat onderstelt wort, als men zegt dat zy eenige zaak quaat heeft geoordeelt, dat is, eenige zaak niet gewilt heeft. Maar echter ontkennen wy dat zy geheelijk niet dat, 't geen quaat is zou hebben kunnen willen; dat is, ghoedt hebben kunnen oordeelen, dewijl dit tegen d'ondervinding zelf waar, want veel dingen die quaat zijn worden ghoedt, en in 't tegendeel die ghoedt zijn, quaat van ons geoordeelt.

De tweede bewijsreden, of liever d'eerste, om dat tot noch toe geen is geweest, is deze. *Indien de wil van 't laatste oordeel*

Noch met de begeerte niet moet werden vermengt.

Noch datze iet anders dan de ziel zelf

des oeffenigen verstants, om te willen, niet werde bepaalt, zoo zalze dan zich zelf bepaalen: maar de wil bepaalt zich zelf niet, om datze uyt zich en haar natuur onbepaalt is. Hier uyt gaan zy dus voort: Indien de wil uyt zich en haar natuur onverschilligh is om te willen, en niet te willen; zoo kan zy om te willen, van zich zelf niet werden bepaalt: dewijl't geen dat bepaalt, zoo wel bepaalt moet zijn, als't geen dat bepaalt wort, onbepaalt is: maar de wil als zich zelf bepalende aangemerkt, is zoo wel onbepaalt, als datze wort aangemerkt om bepaalt te werden: want de tegenstrevers stellen inde bepalende wil Niet, of't zelve is ook in de wil, die bepaalt zal worden, of in die bepaalt is, noch daar kan ook hier iet anders gestelt werden. Derhalve dan, zo kan de wil van zich zelf om te willen niet werden bepaalt, indien niet van zich zelf, derhalve van elders. Dit zijn de eige woorden van den Leydschen hooftleeraar Hereboord, met welke hy genoegzaam toont, dat hy door de wil niet de ziel zelf verstaat; maar iet anders buyten de ziel, of in de ziel, en't welk, als een zuiver tafercel, alle denking ontbeerende, bequaam zy voor yder om afbeeldzels t'ontfangen. Of liever als een weeghschaal, die, gestelt zijnde in 't eevenwicht, van yder swaarte na d'een of d'ander zijde, na welke't bykomend gewicht bepaalt is, overslaat. Of eindelijk iet't geen noch hy zelf, noch eenigh sterffelijk mensch met gedachten kan na speuren. Wy hebben nu gezegt, ja klaarlijk getoont, dat de wil niet anders is als de ziel zelf, die wy een denkende zaak noemen; dat is, bevestigende en ontkennende; waar uyt klaarlijklyk wort afgenomen, als men op de natuur van de ziel let, dat zy gelijke macht heeft om te bevestigen en t'ontkennen, want dat is zeg ik dencken. Indien wy hier uyt dat de ziel denkt, besluyten dat zy macht om te bevestigen en t'ontkennen heeft, waarom zoeken wy dan van buitenkoomende oorzaken, om uyt te werken dat, 't welk uyt de natuur alleen van de zaak volgt? Maar zult gy zeggen; de ziel zelf is niet meer bepaalt om te bevestigen, als om t'ontkennen,

kennen, en dus besluyt gy datmen nootzaaklijk een oorzaak, waar doorze werde bepaalt, zoeken moet. Doch ik in tegendeel zeg, indien de ziel alleenlijk uyt zich en haar natuur bepaalt waar om te bevestigen, (schoon 't onmogelijk is, dit te begrijpen, zoo lang wy haar, een denkende zaak te zijn, bepeinen) zoo zoud zy uyt haar natuur alleen, maar alleenlijk bevestigen, en noyt, schoon hoe veel oorzaken ook t'zamen liepen, ontkennen kunnen: en zooze noch tot bevestigen, noch tot ontkennen bepaalt is, zy zal geen van beyde kunnen doen, maar indienze eyndelijk tot beyde macht heeft als nu getoont is, zoo zal zy het beyde uyt haar natuur alleen, zonder enige méhelpende oorzaak, doen kunnen. 't Welk klaarlijk bliken zal, voor allen, die de denkende zaak, als denkende zaak aanmerken, dat is, die de toe-eigening van denking, van de denkende zaak zelf, waar vanze niet dan door reeden wert onderscheiden, geenzins afzonderen; als de *tegenstrevers* doen, die de denkende zaak van alle denking ontblooten, en deze dan, als een eerste stôf der Peripatetische, verdichten. Weshalve ik op de bewijsreden aldus antwoorde, en dat op 't meerder voorstel, indien hy door wil verstaat, een zaak van alle denking berooft? zoo staan wy toe, dat de wil uyt haar natuur onbepaalt is; maar wy ontkennen dat de wil, iet, dat van alle denking berooft is, zy; in tegendeel wy stellen datze een denking is, dat is, een vermooge tot beyde, naamelijk, tot bevestigen en tot ontkennen: waar door zekerlijk niet anders verstaan kan werden, als een oorzaak die genoegzaam zy tot beide. Voorts, wy ontkennen ook, dat zoo de wil onbepaalt waar, dat is, van alle denking berooft, enige andere bykomende oorzaak, als Ghodt alleen, door zijn oneyndige macht om te scheppen, die zoud kunnen bepalen. Want een denkende zaak te begrijpen zonder denking, is even, als een uytgestrekte zaak, te willen zonder uytstrekking bevatten.

Eyndelijk op dat het niet nodich zy, hier meer bewijsredenen

*Waarom de
Wijgerigen
de ziel met
lichamelijke
dingen ver-
wart heb-
ben.*

nen op te halen, wilick datmen alleenlijk gedenke, dat de *tegenstrevens*, om dat zy de wil niet verstaan, noch enich klaar en onderscheide begrip gehadt hebben van de ziel, die met de lichamelijke dingen hebben verwart, spruytende dit hier uyt, dat zy om geestelijke zaken, die zy niet verstonden te verklaren, woorden gebruykt hebben, die zy gewoon waren te gebruyken ontrent lichamelijke: want zy zijn gewoon geweest, zulke lichamen, die, van uytwendige gelijkmachtige oorzaken, en geheelijk tegenstrijdige, na een tegendeelige zijde gedreve werden; waar door zy in 't evenwicht zijn, onbepaalde te noemen. Aangezien zy dan de wil onbepaalt stellen, zoo schijnen zy die ook, als een lichaam in 't evenwicht gestelt, te bevatten; en om dat zulke lichamen niets hebben, dan 't geen zy van uytwendige oorzaken hebben ontfangen, (waar uyt volgt datze altijt van een uytwendige oorzaak moeten werden bepaalt) achten zy, dat ook 't zelve inde wil moet volgen. Maar 't is genoegzaam verklaart, hoe zich deze zaak heeft: en daarom onnodich meerder daar af te zeggen.

Wy hebben ook te vooren van d'uytgestrekte zelfstandicheyt gesproken, en buiten deze twee erkennen wy geen andere. Wat de zakelijke toevallen, en andere hoedanigheden aangaat, die zijn genoegzaam verworpen, en niet nodich, om die te wederleggen, hier enige tijt te verslijten.

U I T.

B L A D.

B L A D W Y S E R,

Der Voorstellen , Inzetzels , en Gevolgen,

Die in 't eerste, tweede en derde deel, van de Beginzelen der Wijsbegeerte begreep werden.

D E E L I.

1. *Voorst.* Van geen zaak , zoo lang wy , van dat we wezendlijk zijn , onbewust blijven , kunnen wy volstrektelijk zeker zijn. 15
2. *Ik ben* moet door zich zelf bekend zijn. 15
3. *Ik voor* zoo veel ik een zaak bestaande van lichaam *Ben*, is niet het eerst, noch door zich zelf bekende. 15
4. *Ik ben* en kan het eerst bekende niet zijn als voor zoo veel wy denken. 16
- Gev.* de ziel is bekender als 't lichaam. 16
5. Ghodts wezendlijkheit wort uit aanmerking alleen van zijn natuur gekent. 23
6. Daar uit alleen , dat Ghodts denkbeeldt in onszy, wort zijn wezendlijkheit van afteren bewezen. 24
7. De wezendlijkheit Ghodts wort ook bewezen hier uit , dat wy, hebbende zijn denkbeeldt , wezendlijk zijn. 26
- Inzett. 1.* Hoe de zaak in zijn natuur volmaakter is , hoeze meer en bet nootzakelijker wezendlijkheit inwikkelt , en in 't tegendeel , hoe de zaak in zijn natuur meer en bet nootzakelijker wezendlijkheit inwikkelt , hoeze volmaakter is. 30
- Gev.* Al wat nootzaakelijke wezendlijkheit inwikkelt, is Ghodt. 31
- Inzett. 2.* Die macht heeft zich te behouden, des zelfs natuur wikkelt nootzaakelijke wezendlijkheit in. 31
- Gev.* Ghodt kan alles wat wy klaarlijk begripen, doen, zoo als wy 't begripen. 32
8. Ziel en lichaam werden zaaklijk onderscheiden. 33
9. Ghodt is ten opperste verstaande. 33
10. Al wat van volmaaktheit in Ghodt bevonden wêrt , is van Ghodt. 34
11. Daar is maar een Ghodt. 35
12. Alles wat wezendlijk is , wort alleen door Ghodts kracht onderhouden. 36
- Gev. 1.* Ghodt is Schepper van alle dingen. 36
- Gev. 2.* Uit zich hebben de dingen geen wezendheit die oorzaak zy van Ghodts kennis,

- maar in 't tegendeel, Ghodt is oorzaak der dingen ook na hun wezendheit. 36
- Gev. 3.* Ghodt gevoelt , noch verstaat eigentlijk niet. 37
- Gev. 4.* Ghodt is in oorzaaklijkheit eerder als de wezendheit en wezendlijkheit der dingen. 37
13. Ghodt is ten opperste waerachtich , en al heel geen bedrieger. 37
14. Al wat wy klaar en onderscheidelijk begripen, is waar. 38
15. Dooling is niet iets stellig. 39
16. Ghodt is onlichaamlijk. 43
17. Ghodt is 't aldereenvoudichst wezend. 44
- Gev.* Ghodts verstant , wil , of besluit en macht wort niet onderscheide van zijn wezendheit, als door Reeden. 44
18. Ghodt is onveranderlijk. 45
19. Ghodt is ewich. 45
20. Ghodt heeft alle dingen van ewicheit voorschikt. 45
- Gev.* Ghodt is ten opperste bestendich in zijn werken. 49
21. d'Uytgestrekte zelfstandicheit in lang, breed, en diep , is waarlijk wezendlijk : en wy zijn met een deel des zelfs vereenicht. 49

D E E L II.

- Inzett. 1.* Al waar uitstrekking is of ruymte , aldaar is nootzaaklijk zelfstandicheit. 54
- Inzett. 2.* Verdunning en verdikking werden van ons klaar en onderscheidelijk begrepen , schoon wy niet toestaan, dat de lichamen in de verdunning meer ruymte , als in de verdikking bestaan. 54
1. *Voorst.* Schoon de hardicheit , swaarte en d'andere gevoelige hoedanicheeden , van eenich licha in worden afgescheiden, de natuur van 't lichaam zal niet te min geheel overblijven. 55
2. De natuur van 't lichaam , of stof, bestaat in uitstrekking alleen. 56
- Gev.* Ruimte en lichaam verschillen niet zaaklijk.

3. Dat'er

BLADWYZER.

3. Dat 'er ydel zy is tegenzeglijk. 57
4. Een deel van 't lichaam, bestaat d'een reys niet meer ruymte als d'ander, en in 't tegendeel de felve ruymte, bevat d'een reis niet meer lichaams als d'ander. 57
- Gev.* Lichaamen die even veel ruymte beflaan, als ghout en lucht, hebben ook even veel stoff of lichaamlijke zelfstandicheit. 58
5. Daar is geen ondeelich. 59
6. De stoff is onbepaajdelijk uytgestrekt, en die van de Hemel en van d'Aarde is een en de zelve. 60
7. Geen lichaam gaat in de plaats van een ander, ten zy gelijkelijk dat ander ook gaa in de plaats van eenich ander. 66
8. Als eenich lichaam in de plaats gaat van een ander, op 't zelve oogenblik wort de plaats van hem verlaten, vervult van 't ander, 't welk hem onmiddelijk raakte. 66
- Gev.* In alle beweging, wort een heele kring der lichaamen gelijkelijk bewoogen. 67
9. Dat de ronde Buis ABC vol water zy, en datze in A viermaal zoo wijt zy als in B; op die tijt dat het waater (of eenich ander vloeyich lichaam) 't welk in A is, begint te bewegen na B, zal ook 't water dat in B is, viermaal zoo snel bewogen werden. 68
10. 't Vloeyich lichaam dat bewoogen wort door de Buys ABC, ontfangt onbepaalde trappen van snelheit. 69
11. In de stoff, die door de Buys ABC vloeyt, is deeling tot in onbepaalde deelen. 69
12. Ghodt is voorname oorzaak van de beweging. 70
13. Dezelve hoegrootheid van beweging en stilte, die Ghodt eenmaal de stoff heeft ingedrukt, onderhout hy als noch in de zelve door zijn meêwerking. 70
14. Yder zaak voor zoo veelze eenvoudich is en ongedeelt, en in zich alleer wort aangemerkt, blijft altijt voor zoo veel in zich is, bestendich in een zelve stant. 71
- Gev.* 't Lichaam dat eens bewoogen wort, gaat altijt voort bewogen te werden, ten zy het van uytwendige oorzaaken werde belet. 71
15. Alle bewooge lichaam strekt uyt zich zelf daarheen, dat het volgens een rechte, en geen kromme lijn, voort gaat bewogen te werden. 72
- Gev.* Alle lichaam dat na een kromme lijn bewogen wert, wijkt geduirichlijk af van de lijn, na welke het uyt zich zelf zoud voort gaan, bewoogen te werden, en dat door kraft van eenige uytwendige oorzaak. 73
16. Alle lichaam kringswijs bewoogen, als by voorbeelt een steen in de sling, wort geduirichlijk bepaalt dat 'er voortga, volgens de raaklijn bewoogen te werden. 73
17. Alle lichaam kringswijs bewoogen, poocht af te wijken van 't middelpunt van de kring, dien 't maakt. 76
18. Indien eenich lichaam als A, na eenich stil lighaam als B, werde bewogen, en echter door de stoot van 't lichaam A niet verliest van zijn stilte, dan zal A van zijn beweging ook niet verliezen, en zoo A van zijn beweging niet verliest, zal B ook niet van zijn stilte verliezen. 77
19. Beweging in zich aangemerkt, verschilt van zijn afpaaling na enige zekere zijde, noch 't is noodich dat een bewooge lichaam eenige tijt stil zy, als 't na een tegendeelige zijde gevoert, of weêr om gedreve werde. 78
- Gev.* Beweging is tegen beweging niet strijdich. 78
20. Indien 't lichaam A 't lichaam B ontmoette, en met zich sleepte, zoo veel beweging als B door d'ontmoeting van A verkrijgt, zal A van de zijne verliezen. 78
21. Indien 't lichaam A tweemaal groter zy als B, en even snel bewoogen werde, zoo zal A ook tweemaal meer beweging hebben als B, of kraft om met A gelijke snelheit te behouden. 97
22. Dat het lichaam A gelijky met B, en dat A tweemaal snelder bewogen werde als B, de kraft of beweging in A zal tweemaal zoo veel zijn als in B. 79
- Gev.* 1. Hoe de lichaamen trager bewoogen werden, hoeze meer van stilte hebben. 80
- Gev.* 2. Indien 't lichaam A tweemaal snelder bewoogen werde als B, en dat B tweemaal grooter zy dan A, zoo isser zoo veel beweging in de groter B, als in de kleynder A, en gevolglijk ook gelijke kraft. 80
- Gev.* 3. De beweging wert onderscheide van snelheit. 81
23. Wanneer de wijzen van enich lichaam, werden gedwongen verandering te lijden, deze zal altijt de kleynste zijn die gegeven kan werden. 82
24. *Reg.* 1. Soo twee lichaamen als A en B evengelijk waaren, en regelrecht tot malkander bewoogen werden, zoo worden zy, alsze zich onderling ontmoeten, beide na een tegendeelige zijde weêrboogen, zonder van hnn snelheit te verliezen. 82
25. *Reg.* 2. Zooze in groote ongelyk waren, B naamelijk grooter als A (behoudens 't voorige ge-

BLADWYZER.

- gestelde) zal A alleenlijk geboogen werde, en zy zullen beyde met een en de zelve snelheit voortgaan, bewoogen te werden. 83
26. Zooze in groote en snelheit ongelijk waaren, B naamelijk tweemaal grooter als A, doch de beweging in A tweemaal snelder als in B, (behoudens 't voorige gestelde) zullenze beyde na een tegendeelige zijde geboogen werde, yder de snelheit, die hy te vooren had, behoudende. 83
- Gev.* De afpaaling van een lichaam op dat het verandert werde, vereyft gelijkc kraft als de beweeging. 84
27. *Reg. 3.* Zooze van gelijke groote zijn; doch dat B een weynich snelder als A bewoogen werde, zoo zal niet alleenlijk A na 't tegendeel werde geboogen: maar B zal ook de helft van snelheit, die 't meer heeft als A, in A overbrengen, en zy zullen beyde, na de zelve zijde, even snel voortgaan bewoogen te werden. 84
- Gev.* Hoe eenich lichaam snelder wert bewoogen, hoe 't meer is afgepaalt voort te gaan, om na die lijn, waar na 't bewogen wert, bewoogen te werden. 85
28. *Reg. 4.* Indien 't lichaam A geheel stil lach en een weinich grooter waar als B, hoe snel ook B bewoogen mocht werden na A, noyt zal 't A zelf beweegen, maar van 't zelve, behoudende zijne geheele beweging, naa 't tegendeel gedreven werde. 87
29. *Reg. 5.* Indien 't stil wezend lichaam kleynder waar als B, zoo zal 't, schoon B traag na A bewoogen wert, het met zich bewegen en in 't zelve, een zulk deel van beweeging overbrengen, datze daar na beide even snellijk bewoogen werden. 89
30. *Reg. 6.* Indien 't stil wezend lichaam A, naaukeurich gelijk waar met B, en tot het zelve bewoogen wierde, 't zou eensdeels daar van voortgedreeven, anderdeels naa 't tegendeel te rug gedreven werden. 90
31. Indien B en A na een zelve zijde bewoogen wierden, A wat traager, maar B kort volgende snelder; alzoo dat het eyndelijk raakte, en dat A grooter was dan B, maar 't verschil van snelheit in B meer was, als 't verschil van grootheit in A, dan zal B van zijn beweging zoo veel overbrengen in A, datze daar na even snellijk na

- de zelve zijde voortgaan. Doch als in 't tegendeel 't verschil van grootheit in A meer was, als 't verschil van snelheit in B, dan zal 't daar af, behoudens zijn geheele beweeging, na de tegendeelige zijde geboogen werde. 91
32. Indien 't lichaam B alom omvangen wort van bewoogen lichaamtes, die met gelijke kraft na alle zijden te gelijk drijven, zo zal 't op de zelve plaats, zoo lang 'er geen ander oorzaak bykomt, onbeweeglijk blijven. 92
33. 't Lichaam B, behoudens 't vorrige gestelde, kan door van buite koomende kraft, schoon kleyne zijnde, echter na yder zijde bewoogen werde. 92
34. 't Lichaam B, behoudens 't voorige gestelde, kan nier snelder, als 't van de uitwendige kraft is voortgedreeven, bewoogen werde, schoon de deeltjes, waar van 't omvangen wert, veel snelder werden bewoogen. 93
35. Als 't lichaam B dus van d'uitwendige voortstuwung wort bewoogen, ontfangt het 't grootste deel van zijn beweeging van de lichaaamen, waar van 't geduurich omvangen wert, en niet van d'uitwendige kraft. 94
36. Indien eenich lichaam, by voorbeeldt onze handt, na wat zijde 't ook waar, met gelijke beweeging alzoo kon bewoogen werde, dat het geen lichaaamen op eenige wijs tegenstonde, noch ook op eenige wijs van andere lichaaamen tegengestaen wierde: dan zullen nootzaaklijk in die ruymte, waar door 't dus bewoogen wert, zoo veel lichaaamen na d'een zijde, met kraft van snelheit onder zich, en met de handt gelijk, als na d'ander, bewoogen werden. 95
37. Zoo eenich lichaam als A, na yder zijde, van yder kleyne kraft bewoogen kan werden, 't wort nootzaaklijk, van lichaaamen, die onder zich in gelijke snelheit bewoogen werden, omvangen. 97

DEEL III.

1. Voorst. De deelen waar inde stoffeerst gedeelt is geweest waaren niet rondt, maar hoekich. 103
2. De kraft die gemaakt heeft, dat de deeltjes van de stof, om huneigen middelpunten bewoogen zouden worden, heeft ook te gelijk gemaakt, dat de hoeken van de deeltjes door onderlinge ontmoeting, zouden afslijten. 104

BLAD WYZER

Der Hooftdeelen en Zaken, die in 't eerste en 't tweede
Deel des Aanhangzels, begreepen werden.

D E E L I.

HOOFDDEEL I.

*Van 't Zaaklijk, 't Verziert, en 't Wezend
van Reden.*

Bepaaling van 't wezend.	109
't Verdichtzel, 't verziert wezend, en 't wezend van Reden zijn geen wezenden.	109
Door welke wijzen van denken de dingen onthou- den werden.	110
Door welke de dingen verklaart werden.	110
Door welke de dingen verbeeldt werden.	110
Waarom wezenden van Reden geen denkbeelden zijn, en nochtans daar voor gehouden werden.	111
't Wezend wort qualijk geschift, in een zaaklijk, en in een van Reden.	111
Hoe 't wezend van Reden een loutere niet, en hoe 't een zaaklijk wezend gezegt kan werden.	111
In 't onderzoek der dingen moeten de zakelijke wezenden, met de wezenden van Reden niet ver- mengt werden.	112
Hoe 't wezend van Reden en 't verziert wezend onderscheiden werden.	112
Schifting van 't wezend:	113

HOOFDDEEL II.

*Wat 't zijn na Wezendheit, Wezendlijkheit, 't Denk-
beeldt en naa 't Vermoge te zeggen zy.*

De Schepzelen zijn in Ghodt uystekentlijk.	114
Wat het zy, 't zijn na wezendheit, wezendlijkheit, na 't denkbeeldt en 't vermooge.	115
Deze vier werden alleenlijk in de Schepzelen on- derscheiden.	115
Op eenige geschillen van de wezendheit wort ge- antwoort.	115
Waarom de Schrijver inde bepaaling van 't wezend tot de toe-eigeningen Ghodts gaat.	116
Waarom hy de bepalingen van andere niet op- haalt.	117
Hoe 't onderscheit van wezendheit en wezendlijk- heit lichtelijk gevat wert.	117

HOOFDDEEL III.

*Van 't geen Nootzaaklijk, Onmoogelijk, Moogelijk
en Gebeurlijk is.*

Wat hier door aandoeningen te verstaan zy.	117
Bepaaling van d'aandoeningen.	118
Hoe veelvoudich de zaak nootzaaklijk en onmo- gelijk gezegt wert.	118
't Verdichtzel wort bequaamlijk een woordelijk wezend genoemd.	119
De geschape dingen hangen na wezendheit en we- zendlijkheit van Ghodt af.	119
De nootzaaklijkheit die inde geschape dingen van d'oorzaak is, is of na wezendheit of na wezend- lijkheit; maar deze twee worden in Ghodt niet onderscheiden.	119
't Moogelijk en gebeurlijk zijn geen aandoenin- gen van zaaken.	120
Wat moogelijk wat gebeurlijk zy.	120
't Gebeurlijk en 't mogelijk is niet dan een gebrek van ons verstant.	121
d'Overeenbrenging van onzen vrye wil en Ghodts voorschikking gaat boven ons verstant.	122

HOOFDDEEL IV.

Van Duiring en Tijt.

Wat eewicheit zy.	123
Wat duiring zy.	123
Wat tijt zy.	123

HOOFDDEEL V.

Van Tegenstelling, Orde, enz.

Wat tegenstelling, orde overeenkomst, verschei- denheit, onderwerp, byvoegzel enz. zy.	123
---	-----

HOOFDDEEL VI.

Van 't Een, Waar, en Ghoet.

Wat eenheit zy.	124
Wat veelheit zy, en in wat opzicht Ghodt gezegt kan worden, een en eenich.	124
Wat, zoo by 't gemeen volk, als de wijsgeerigen, 't waar en vals zy.	125
't Waar	

BLADWYZER.

't Waar is geen overklimmendt uytterst. 126
 Hoe de waarheit en 't waar denkbeeldt verschil-
 len. 126
 Welke d' eigenschappen zijn van waarheit. 126
 Daar is geen zekerheit in de dingen zelf. 126
 't Goet en 't quaat wort alleenlijk gezegt opzich-
 telijk. 126
 Waarom sommige eenich over natuurkundich
 Ghoet gestelt hebben. 127
 Hoe de zaak, en pooging waar door de zaak in zijn
 stant tracht te volharden, onderscheiden wer-
 den. 127
 Of Ghodt voor de Schepping der dingen Ghoet ge-
 noemt kond werden. 128
 Hoe volmaaktheit gezegt wort opzich telijk, hoe
 volstrektelijk. 128

DEEL II.

HOOFTDEEL I.

Van d' Eewicheit Ghodts.

Schifting der zelfstandicheeden. 129
 Duiting past aan Ghodt niet. 130
 Wat d' oorzaak is dat Ghodt duiting is toegeschre-
 ven geworden. 131
 Wat eewicheit zy. 132

HOOFTDEEL. II.

Van d' Eenheit Ghodts.

Ghodt is eenich. 133

HOOFTDEEL. III.

Van d' Onmeetelijkheid Ghodts.

Hoe Ghodt oneyndich, hoe hy onmeetelijk wort
 gezegt. 134
 Wat gemeenlijk door onmeetelijkheid wort ver-
 staan. 135
 Dat Ghodt over al zy wort bewezen. 135
 d' Overal tegenwoordicheit Ghodts kan niet wer-
 den verklaart. 135
 Ghodts onmeetelijkheid wort van enige drierou-
 dich gestelt, maar quaelijk. 136
 Ghodts moogentheit of macht wort niet van zijn
 wezendheit onderscheiden. 136
 Noch ook zijn over al tegenwoordicheit. 136

HOOFTDEEL. IV.

Van d' Onveranderlijkheit Ghodts.

Wat verandering. wat vervorming zy. 137
 Vervorming heeft in Ghodt geen plaats. 136

Welke d' oorzaaken van verandering zijn. 137
 Ghodt wort van geen ander zaak verandert. 137
 Noch ook niet van zich zelf. 138

HOOFTDEEL. V.

Van d' Eenvoudicheit Ghodts.

't Onderscheit der zaaken is drieroudich, zaakich,
 wijzich, en der Reden. 139
 Van waar alle t' zaamenstelling ontstaat, en hoe
 veelvoudich die is. 140
 Ghodt is 't alder eenvoudigst wezend. 140
 Ghodts toe-eigeningen worden alleen door reden
 onderscheiden. 141

HOOFTDEEL VI.

Van 't Leeven Ghodts.

Wat de wijsbegerigen gemeenlijk by 't leeven ver-
 staan. 141
 Welke dingen leve werden toege-eigent. 142
 Wat leev zy, en wat het in Ghodt zy. 142

HOOFTDEEL VII.

Van 't Verstant Ghodts.

Dat Ghodt alweetende is. 144
 't Voorwerp van Ghodts wetenschap zijn geen din-
 gen buiten Ghodt. 144
 Maar Ghodt zelf. 145
 Hoe Ghodt de zonde, en wezenden van Reeden
 kent. 145
 Hoe de byzondere, en hoe d' algemeene dingen. 146
 In Godt is maar een en eenvoudich denkbeeld. 146
 Welke Ghodts kennis zy ontrent de geschape
 dingen. 146

HOOFTDEEL VIII.

Van de Wil Ghodts.

Hoe Ghodts wezentheit en verstant waar door hy
 zich verstaat, en wil waar door hy zich bemint,
 onderscheiden werden, is ons onbekent. 147
 De wil en macht Ghodts van buiten aangemerkt,
 worden van zijn verstant niet onderscheiden. 148
 Ghodt haat en bemint de dingen oneigentlijk. 148
 Waarom Ghodt de menschen vermaent, waarom
 hy hen zonder vermaning niet zalich maakt:
 en waarom de ghodtlooze gestraft worden. 149
 De schriftuur leert niet dat tegen 't natuurlijk liche-
 strijdich zy. 149

BLADWYZER.

HOOFTDEEL IX.

Van de Macht Ghodts.

Hoe Ghodts almachticheit te verstaan zy.	150
Alle dingen zijn nootzaaklijk in opzicht van Ghodts besluyt, maar niet eenige in zich, en eenige in opzicht van Ghodts besluit.	150
Dat, indien Ghodt de natuur der dingen anders gemaakt hadt, hy ons ook een ander verstant hadt moeten geven.	151
Hoe veelvoudich de moogentheit Ghodt zy, wat de volstrekte, wat de geordende.	151
Wat de gewoone en buiten gewoone.	152

HOOFTDEEL X.

Van de Schepping.

Wat Schepping zy.	152
De gemeene bepaaling van de schepping wort verworpen.	153
d'Eige wort verklaart.	153
Toevallen en wijzen worden niet geschapen.	153
Voor de schepping is geen tijt noch duiring geweest.	153
't Is de zelve werking Ghodts de werelt te scheppen, en die t'onderhouden.	154
Wat geschape dingen zijn.	154
Hoe Ghodts denking van d'onze verschilt.	154
Daer is niet buiten Ghodt gelijk eewich met hem.	155
Wat hier met deze woorden van eewicheit betekent wort.	155
Dat'er niet van eewicheit heeft konnen geschapen worden, wert bewezen.	155
Daar uit dat Ghodt eewich is volgt niet dat ook	

zijn gewrochten van eewicheit zijn konnen.	156
Indien Ghodt nootzaaklijk wrocht, was hy niet van oneyndige kraft.	157
Van waar wy 't begrip van een groter duiring als die van deze werelt hebben.	158

HOOFTDEEL XI.

Hoe Ghodts Onderhouding in 't bepalen der dingen zich heeft.

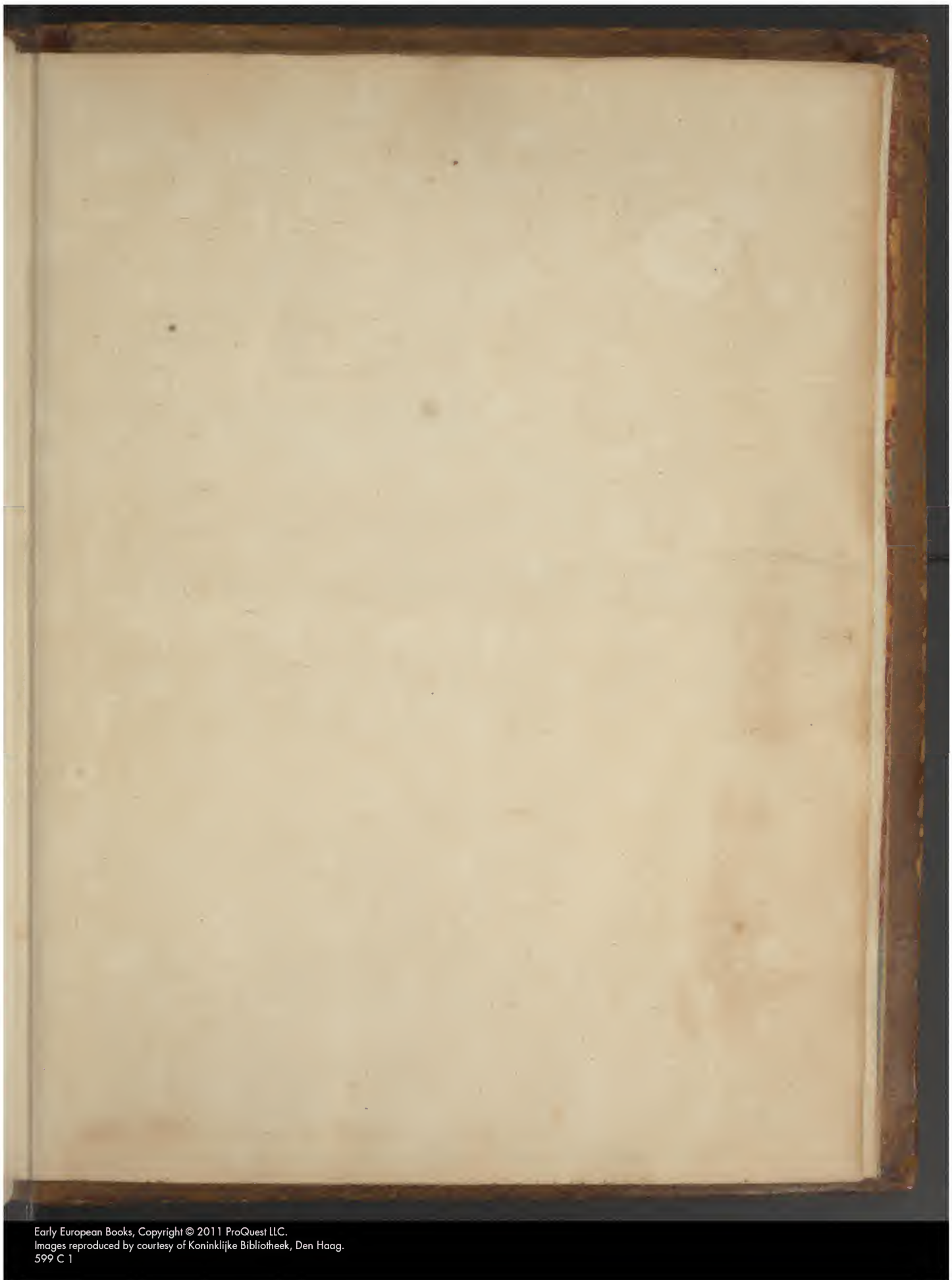
De gemeene schifting der toe-eigeniogen Ghodts is meer van de naam, dan van de zaak.	160
d'Eige schifting van deze schrijver.	160

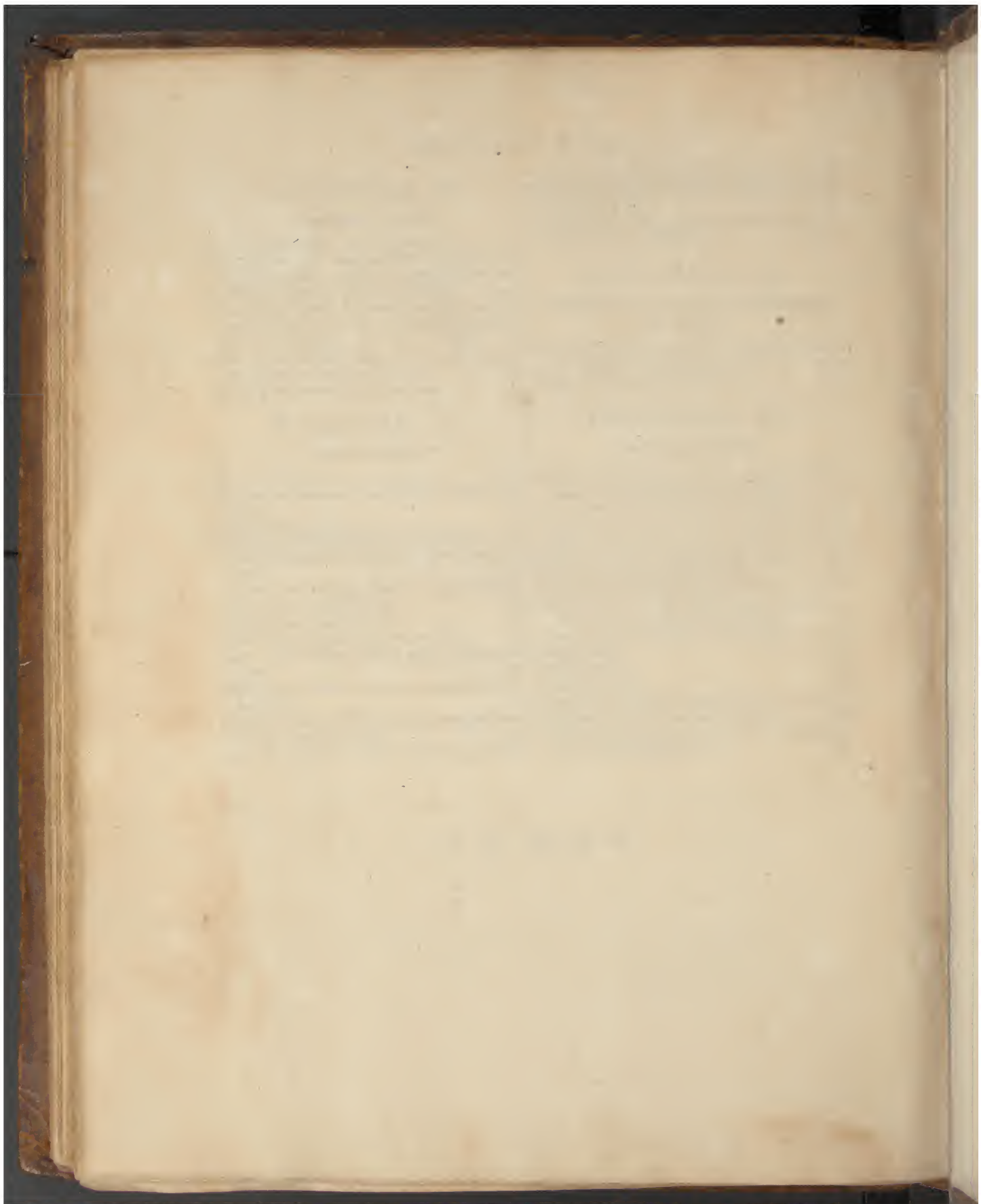
HOOFTDEEL XII.

Van de Menschelijke Ziel.

d'Engelen behooren niet tot d'overnatuurkundige, maar tot de Ghodtgeleerde aanmerkingen.	161
De menschelijk ziel is niet uit voortzetting, maar van Ghodt geschapen, doch wanneer is onbekent.	161
In wat zin de menschelijke ziel sterffelijk is.	162
Maar in wat zin zy onsterffelijk is.	162
Des zelfs onsterffelijkheid wort bewezen.	162
Ghodt werkt niet tegen maar boven de natuur, en wat dit na dezes Schrijvers meening zy.	163
Waarom eenige meenen dat de wil niet vry is.	163
Wat de wil is.	163
Dat'er een wil is.	164
Dat de wil vry is.	164
Noch met de begeerte moet werden vermengt.	165
Noch datze iet anders dan de ziel zelf zy.	165
Waarom de wijsgerigen de ziel met de lichamelijke dingen hebben verwacht.	168

E Y N D E





8/14